



“震后造家” 民乐村 512 灾后重建与空间规划实施周年评估报告

CU office [超城建筑]

2010年6月

www.cu-office.com

“震后造家”民乐村 512 灾后重建与空间规划实施周年评估报告



实地调查时间: 2009年12月

评估报告完成时间: 2010年6月

评估报告主持及撰稿人: 车飞 (超城建筑/ CU office)

评估报告编制团队成员: 罗海强, 闫一荻, 赵超, 崔敬宜 (超城建筑/ CU office)

评估综述:

四川 512 地震已经过去一年多了,这场灾难对当地人们的日常生活和社会形态造成了深远的影响。车飞领导的超城建筑在 2008 年 512 震后,积极参与震后重建工作,并参与到北京大学朱青生教授和中国艺术研究院建筑所副所长王明贤先生发起的“震后造家行动”与中国扶贫基金会共同组织的四川德阳土门镇民乐村的震后重建的规划与建筑设计工作中。512 地震使中国社会爆发出巨大的能量,个人与各种社会组织都积极参与到捐献,志愿救援,和各种灾后服务之中。这反映出,改革开放以来,随着城市化的发展与中产阶层的发展,中国的市民社会得到了一定的发展。中国的市民社会已经从改革之前的计划经济时代的中央集权与单位负责制中部分释放出来。如何在震后重建的行动中,将市民社会的能量与国家公共权利机构的行政手段有效的整合在一起,成为了这次行动的关键。车飞领导的超城建筑积极参与到这次社会行动之中:由“震后造家”组织的艺术家捐献资金,10 多家私营建筑设计单位的志愿建筑师与规划师;由中国扶贫基金会提供的灾后重建资金,并负责项目选定与地方政府联系。我们希望依靠社会力量组成一个由社会资本包括震后造家和中国扶贫基金会等;专业技术专家包括建筑师,规划师,经济学家等;地方政府包括镇政府与村委会等;村民和村民自治组织等服务于项目发展的多方协商的平台。通过前期的调查,在方案设计阶段,车飞和

超城建筑提出的更加关注震后乡村地区的社会化与城市化发展的方案, 最终通过全体村民投票被选为执行方案。在与扶贫基金会, 震后造家, 村委会, 部分村民的讨论后, 超城建筑在此后提出了深化方案, 和几个居住组团的用地规划。大部分重建工程在 2008 年 12 月开始, 至 2009 年 12 月, 大部分重建工程基本完工。在此期间, 美国的建筑设计公司 BUILD CHANGE 在施工现场提供部分施工技术顾问工作, 以帮助设计方案顺利实施。

“震后造家行动”在短时间内集中了各种社会资源, 包括资金, 志愿参与的专家, 社团组织, 志愿者等, 试图在当地村民参与的前提下, 与当地政府合作, 组织和发展一个重灾村庄的重建工作。这种项目发展模式实际形成了 PPP 的项目发展模式。也就是 Public Private Partnership (公共与私人联合关系)。在这个模式下, 参与各方本着共同的目标: 灾后重建, 组成一个包括各方成员的项目发展委员会。在政府主导的重建项目中, 类似的委员会是最为项目发展与资金的管理机构而在政府公共权力机构的监督下运作。而在 PPP 的项目发展模式中, 项目发展委员会不再作为管理机构而是服务机构独立运行。因此, 在“震后造家行动”中组成的类似项目发展委员会的讨论与会议机制, 赋予每个参与者平等而独立的权利。这个运行机制是按水平的网状结构组织起来的, 这与政府主导的项目管理机制形成的权利分级的垂直结构组织完全不同。整个项目是通过专业技术协作和多方利益整合的对话机制组织起来。这种方式是当前欧美国家, 特别是公共项目中最新的空间发展与规划的工作方法。在整个 512 震后重建中, “震后造家行动”是唯一一个尝试采用并实施类似方式的重建计划。在 1976 年唐山地震之后, 中国政府采取政府统一管理的集中重建计划, 一座新城很快被重建出来。在计划经济时代, 在国家统一财政支持的情况下, 通过地方政府主导与统一的项目管理, 重建计划得以顺利完成。在计划经济时代, 中国的城市地区推行单位负责制, 将社会成员纳入各种社会生产单位中统一管理, 并进一步通过户籍制度加以强化单位与地方的空间关系, 从而构成分配社会的结构基础。由于人口流动被限制在最小的范围内。单位构成了社会结构的主要单元。这保证了唐山震后集中重建的社会基础。灾民按照以前的社会生产单位或新组成的社会生产单位被迅速集中和组织前来。其中, 每个生产单位, 既可以为灾民提供工作, 也提供分配住房, 以及各种社会福利与保障, 甚至包括子女教育等。这样的一个乌托邦性质的超级社会单元——单位, 在国家计划经济的权利垂直管理组织中, 将每个社会成员个体甚至家庭包裹其中, 统一管理, 权利代替了财富, 社会成员之间呈现同质化。单位负责制保证了唐山震后重建的资源集中, 社会成员迁移, 社会结构重建, 资源分配等许多在市场经济条件下的消费社会中的难以解决的问题。

报告内容纲要:

一. 项目背景

1. 项目背景
2. 关于重建设计方案: “魔方建筑”
3. 512 灾后重建的低成本建造项目的比较
4. 民乐村的基本情况

二. 重建与空间规划实施评估

1. 物理重建
2. 社会发展 (邻里社区形成)
3. 村民-社会-国家合作的重建模式

三. 总结

1. 规划执行
2. 建筑施工
3. 村民参与

附录:

- 【1】重建的第三种方式 — 建筑进入社会 《致中国建筑师的呼吁书》
- 【2】车飞与超城建筑 “震后造家行动” 行程表
- 【3】对五队队长的访谈
- 【4】对某村民的访谈
- 【5】民乐村调查问卷分析

(一) 项目背景

[1] 四川民乐村震后重建项目背景

这个项目是由朱青生教授、王明贤教授领导的北京大学‘震后造家’与中国扶贫基金会共同发起的旨在通过社会的力量参与震后重建的实践。最早有大约5家北京的私人建筑设计单位参与,后来发展到14家北京的私人建筑设计单位,而且每家单位都是完全义务的做设计,没有收取任何设计费。车飞领导的CU office[超城建筑]的想法就是将城市化的发展同重建规划与设计相结合,使得村民的住宅能够在一定程度适应他们下一代在城里打工的子女的生活并未将来宅基地向私产的转变做好基础。为了便于居住土地的集中与重新分配的结构新特征,以及村民个体的多样性需要。该方案还特别设计了一种简易的可变的居住空间模式:“魔方建筑”,它在外部集中援建与村民自主参与中找到一种平衡的方式。巧合的是,很快国家关于农村土地流转的政策出台,该方案具有对新政策良好的适应性。最终超过5000户的民乐村通过民主投票选择方案的方式,除自建外全部选择了超城建筑的设计方案“魔方建筑”并开始施工。

[2] “魔方建筑”介绍

对城市化与社会化的关注是本方案的思考重点。将城市化的发展同重建规划与设计相结合,使得村民的住宅能够在一定程度适应他们下一代在城里打工的子女的生活并未将来宅基地向私产的转变做好基础。为了便于居住土地的集中与重新分配的结构新特征,以及村民个体的多样性需要,还特别设计了一种简易的可变的居住空间模式:“魔方建筑”,它在外部集中援建与村民自主参与中找到一种平衡的方式。魔方代表了一种互动性,它既听令于人的手指,同时人也必须遵从魔方的游戏规则,它清晰的阐释了社会与空间的辩证互动关系。

社会化同样是当代中国农村发展的重要特征。根据国家宅基地划分的三种基本类型:

A.1-3人/户的宅基地标准:90平方米以内;

B.4-5人/户的宅基地标准:120平方米以内;

C.6人以上/户的宅基地标准:150平方米以内。

类型A是社会化最高的,单人或最小规模家庭。空间呈现强烈的外向性。

类型C是社会化最低的,多代人的传统大家庭,空间呈现强烈的内向性。

类型B是A与C之间的过渡类型。

因此:类型A的空间规划是建立在邻里社区的基础之上;类型C的空间规划是建立在共同体聚落社区的基础之上;类型B的空间规划是在邻里与聚落之间的混合方式。

■选择理由:“魔方建筑”在外部集中援建与村民自主参与中找到一种平衡的方式。在社会规则的限定下,“魔方建筑”最大满足村民的自主性和业主参与设计,代表着一种互动性。它清晰地阐释了社会与空间的辩证互动关系。

■实施方式:“准建筑建造”与村民自建相结合。“魔方建筑”只是提供混凝土框架与基础,资金由“震后造家”和中国扶贫基金会提供。农户自己完成围合及可能的结构加建部分。

■实施情况:该项目居住空间的主体部分施工于2009年9月前基本完工。截止2009年12月仍有部分公共投资的路面部分处于施工阶段。

[3] 512灾后重建的低成本建造项目的比较

2008年发生的512大地震和全球金融危机,让对未来充满信心的建筑师群体重新发现了社会责任感并对当代建筑的发展做出反思。为震后失去家园的灾民和城市边缘的弱势群体改善居住环境,用拮据的方式和以较低的公共成本获得较高的质量或实现更多目标,重新成为建筑师思考的方向。在这个背景之下,低成本建造成为2008-2009年中国建筑发展的一个重要

的动态。特别是四川震后重建过程中,许多社会资源和国家公共财政管理与分配方式的落后造成许多超高成本的公共或社会投资建筑被建造出来,而没能够实质性的提高当地的更具普遍性的建筑与生活质量。这样,低成本建造就不再仅是作为某种技术方面的手段,而成为了一种具有社会性的策略,它的理论,方案和建筑实践都因此而具有特别的意义。

如何理解低成本建造?实际上,低成本建造无处不在。从19世纪柏林的廉租房(Mietskasernen stadt)到电影《贫民窟里的百万富翁》中所描绘的孟买的答拉维贫民窟(Dharavi);从香港的九龙城寨到广州的石牌村,低成本建造作为一种普遍的建筑和城市现象,曾经和现在就发生在我们的周围。既然,用较低的成本去建造房子的努力从未终止,作为一个普遍现象的低成本建造如何能够成为一种重要的建筑发展动态?因为,每一个地产开发商都会在保证建筑质量的同时尽力压缩房屋的建造成本从而获得更高的利润。在中国,人们更多的是使用最为经济的钢筋混凝土结构作为建筑的主体结构,同时使用大量的装饰材料包裹建筑的内部与外皮。这样的策略,可以创造一个高质量建筑的印象,同时避免了为确实改变生活和工作质量去建造复杂的空间结构所带来的较高成本。因此,商业性的低成本建造为当代中国城市带来了众多披着时尚和鲜艳外皮的廉价建筑。这样看来,低成本建造只有在公共性层面上,才值得去讨论,并付诸实践甚至形成理论。低成本建造所具有的强烈的公共性,使它区别于低技建筑或地方主义以及其他局限于建筑技术的方式。

低成本建造作为建筑与社会实践是现代主义建筑最为重要的组成部分之一。1928年CIAM第一次大会通过的拉萨拉兹宣言(La Sarraz Declaration),就提出了两个核心概念:‘合理化’与‘标准化’。这个概念为一年后在法兰克福形成的最低居住标准,以及在中国至今使用的居住建筑的规范奠定了基础。低成本建造在CIAM中的发展很快变为了某种技术手段,并以“国际式”的名号四处传播。低成本建造成为了廉价建筑,为此而受到广泛的批评。因此,一旦低成本建造被技术化并忘记了它的服务于社会的初衷,也就是说,当它不再把提高建筑与生活质量当作目标而是单纯的思考如何降低成本,低成本建造迅速丧失了它广泛的积极意义,衰退为廉价建筑。这样,我们就有必要重新认识关于低成本建造的核心理念。来自CIAM的‘合理化’与‘标准化’没有创造出低成本建造的未来,因为他们忘记了建造的目的——‘质量’,因此有必要加上这个概念。‘质量’包括建筑的质量和她所带来的生活质量。‘合理化’——可以被理解为‘成本’,包括:建造成本;使用成本。‘标准化’——可以被理解为‘社会性’,包括:公共性与可推广性。这样,低成本建造的实践就有了三个考察的核心标准:社会性;成本和质量。

a 车飞的民乐村重建与魔方建筑

车飞和超城建筑在512后参与“震后造家”在四川民乐村的重建行动,其方案被村民投票选中后,完成深化设计与部分场地设计。车飞和他的团队试图通过一种完全社会化的方式完成项目实现的全过程。他设计了一个叫做“魔方建筑”的空间发展模型,该模型依据国家宅基地分配形式,试图将个体性与社会资源分配的集体主义将结合,从而更好地利用公共资源并确保多样的个体性。“魔方建筑”通过村民组织自主招标并批量建设。在施工中,通过建筑专业志愿者的技术帮助,以提高方案的实施度。主体建筑主要采用砖混结构与现浇楼板,平顶的设计使得房顶成为平台被使用。而后院的自建的构筑物使用部分废气材料与木材和瓦等构成传统形式的坡顶房屋。

在社会性上,该项目依托民间社团与基金会组织,努力获得基层政府的支持,协助村民自主建房,最终形成,村民主导,社会推进,政府支持的重建模式。该项目以一种弹性的空间发展模型为平台,将社会,村民个人,与政府的资源汇聚其中,平等对话,以期实现共赢。因

此, 该项目具有积极的公共性。同时, 由于这种发展模型对中国农村土地资源与社会结构的关注, 因此它就有一定的推广性。在建造成本上, 该项目由于具有 500 户以上的建设量, 因此试图通过农村建筑市场竞标的方式, 并吸纳闲置劳动力, 如妇女等, 以期获得较低的成本。在实践操作中, 由于社会力量缺少组织经验, 许多村以下的小队各自招标, 使得这个以量降低成本的设计没有实现最大化。在使用成本上, 由于该项目是临街永久性建筑与后院自建的结合, 实现了公共投入如: 建路, 电力, 和私人投入如: 后院以及社会赞助的有效结合。因此, 它具有较低的使用成本。在建筑质量上, 尽管通过建筑专业志愿者进驻现场的技术服务, 但是最终没有找到制衡施工队的方法, 因此, 推荐使用的框架结构未被采用, 而是使用砖混结构, 这使得它的抗震性被减弱。在生活质量上, 该项目的目标真对于农村向城市生活方式的转变, 试图将城市化的潜力植入现有的乡村生活之中, 但是它是否会提高村民的生活质量还有待验证。

b 谢英俊的四川灾区钢结构与合作建房项目

台湾建筑师谢英俊和他的乡村工作室在 512 地震发生后就开始进驻灾区, 并从设计到施工亲自参与完成了许多村民住宅重建的项目。他使用市场上普通的型钢材料, 建造建筑的结构主体, 使用当地的各种原始材料或近于免费的废弃材料来构造建筑的维护体和房顶, 如在竹编材料上摸泥作为墙体, 干燥后粉刷涂料, 用稻草与其他材料建造房顶。使用少量的水泥和砖建造基础与楼板。

在社会性上, 他的建筑项目的实现依靠民间的社会组织的支持。他的团队深入灾区, 并亲身指导施工的进程, 并希望将这个建造技术传授给当地村民, 以最终实现村民使用这个技术自主建造。因此, 这个项目具有明确的公共性。此外, 在施工中, 谢英俊希望村民能够互助建房或合作建房, 建造技术与实际施工通过村民的内部关系完成并实现传播。而实际中, 村民劳力由于大多在城里打工, 使得自建或合作与雇佣劳动力没有区别, 这样使得建造的传播仍旧限于个案的工作模式。由于缺乏社会化的手段, 这个项目具有推广性的疑问。在成本上, 该项目使用钢结构作为主体结构, 虽然成本较高, 但是在其他材料上, 如维护体, 房顶等, 使用当地的天然材料, 又在总体上降低了建造成本。但是这些材料在今后使用中所需的经常维护, 又增加了它的使用成本。另外, 建造过程中因工艺的复杂性还造成了人工成本的相应增加。在质量上, 钢结构的使用使得该建筑具有一定的抗震能力, 轻质墙体材料的使用也提高了安全性。谢英俊的方案主要提供的是一些建造的可能, 而没有更多的关注村民的日常生活, 因此难以形成一个清晰的生活质量。

c 谢英俊的尿粪分离厕所

台湾建筑师谢英俊, 自 2004 年开始在中国农村尝试尿粪分离厕所的设计和实施。他将厕所设计为尿粪分别收集, 并在加以一定的处理之后, 如粪便的自然干燥和尿液的封闭收集与稀释, 使得粪尿都可以成为化肥或无害化, 以减少细菌繁殖和环境污染。针对农村缺少公共性基础设施, 该厕所设计为无水厕所, 这样进一步节约了资源。厕所使用当地的材料, 如竹席, 少量的钢作为结构支撑。也有的厕所使用自然材料或废弃的材料如, 树枝, 泥巴或废砖等建造。集粪池以水泥砌成, 使用塑料桶作为尿液收集。

在社会性上, 该项目依托民间社团的赞助完成。将生态与环保的理念付诸社会实践, 谢英俊的团队还组织志愿者共同参与并动手建造。这个方式作为一个模型在 5.12 后, 试图在灾区的一些地区推广建造。由于这个厕所设计为公共厕所, 尽管将这样的厕所放置在村口的路边, 但究竟能够会有多少村外的人会去使用, 使得它的使用率存在疑问。因为, 村民通常都会使用自家的厕所, 以用于施肥或沼气。这个项目具有鲜明的公共性的同时, 推广性存在疑问。在建造成本上, 由于使用大量当地的自然材料或低成本材料以及发动志愿者共同建造, 使得

它具有低建造成本。在使用成本上, 乡村的公共厕所的粪尿分离的收益会给村委会带来额外的收获, 尽管无水设计使得维护费用较低, 但是很低的使用率造成了使用成本的不确定。在建筑质量上, 简易的结构和轻质材料的使用, 保证了基本的功能性要求。将农村厕所社会化发展的尝试, 实现了一定的环保与节水, 但是同农村的自然式处理粪便的方式相比, 不具有明显的优势, 也没有切实的提高村民的生活质量。

d 刘家琨的再生砖

刘家琨与他的团队在 512 后广泛的参与了大量灾后重建的项目。其中的再生砖是他们的一个专项研究项目, 并最终付诸实践。由于地震的巨大破坏力, 许多重灾区的房屋倒塌严重。原有构筑物的损毁形成的大量的建筑废料不但造成重建的困难, 而且为清理和搬运造成了额外的成本。刘家琨与他的团队设计了一种实践性的方法将造成社会负担的建筑废料转化为有用的建筑材料——免烧砖。他们称之为“再生砖”, 并使用这种材料和少量的结构建材, 如混凝土框架建造低成本房屋。“再生砖”由当地的各种建筑废料混合少量的水泥, 按照一定的配比, 粉碎后使用模具压制而成, 并制成几种标准的规格, 按照一定的工作方法, 如砌块构造建筑房屋。

在社会性上, 该项目与许多民间社团或基金会取得联系, 并获得支持。刘家琨与他的团队深入灾区, 参与实际重建项目的同时, 还与地方砖厂和施工队联系, 共同研究, 加工和实验制砖设配, 改进制砖工艺, 并将这个方法在乡村推广实践。因此, 该项目具有明确的公共性。刘家琨与他的团队还希望通过一种社会化的组织方式, 培训出一批流动的“再生砖”制造商, 他们使用简单的设备, 依据实际废料状况, 在乡村流动生产“再生砖”。这个项目具有鲜明的推广性。在建造成本上, “再生砖”计划不仅是生产砖, 而且还包括一个使用钢混凝土框架作建筑结构, 使用“再生砖”做维护体的技术方案。来自废料的“再生砖”的低成本将会平衡使用钢混凝土框架而曾加的成本。在实践中, 特别是在乡村, 由于倒塌房屋产生的废料为各家农户所有, 因此一个公共性的集中的废料概念并不存在, 这使得流动性的“再生砖”制造商难以形成。因此“再生砖”的使用成本难以估量。“再生砖”和它所建造的构筑物, 提供了基本的建筑质量, 钢混凝土框架与“再生砖”维护体的技术方案实现了一定的抗震性。在生活质量上, 免烧的“再生砖”的透水性和较脆弱的材料特性使得它为建筑的质量和实际的生活带来额外的负担。此外, “再生砖”作为一个社会化的材料策略并没有过多的关注生活质量, 它更多关注的是低成本建造的可能性。

[4]民乐村的基本情况

民乐村位于四川省德阳市土门镇东北部, 紧邻西南和遵道两镇, 共有 7 个村民小组, 现有农户 520 户, 总人口 1351 人, 面积 2200 亩, 2007 年全村农民人均纯收入 4200 元。“512”特大地震后, 该村房屋倒塌率为 92.8%, 受灾人数 100%, 死亡人数 27 人, 受灾严重。

民乐村房屋重建信息汇总表

组别	户数小计	户数细分							重建需求			多户合建数量	实际建房套数
		1人户	2人户	3人户	4人户	5人户	6人户	7人户	统一规划	原址重建	修复使用		
一组	59	11	14	27	4	3			50	7		9	48
二组	66	10	15	32	7	2			40	24	1	7	56
三组	69	14	18	25	6	5	1		64		1	13	51
四组	85	10	23	36	10	5	1		85			15	70
五组	82	22	15	34	6	4	1		78	1	2	17	62
六组	87	17	24	31	8	7			73	10	2	8	75
七组	84	10	19	34	12	6	2	1	59	13	10	7	65
合计	532	94	128	219	53	32	5	1	449	55	16	76	427

备注: 1. 重建需求3项统计结果不完全与户数小计统计结果一致, 累计相差12户, 具体为: 2组-1户(要去其他乡镇重建); 11户特殊家庭(五保户)重建政策尚未出台, 故重建需求里未计算五保户(11户: 1组2户, 3组4户, 5组1户, 6组2户, 7组2户)

备注: 2. 民乐村共537户, 其中5户为户籍在村里, 但住所不在村里, 故此处仅统计532户常住村里的村民住房重建情况。

备注: 3. 多户合建数量: 指每组重建房屋的户数里属于多户合建的数量(例如父母与子女在户籍上显示为2户, 但合建房屋), 各组合建房屋明细如下(主要写清楚合建的2户分别怎么构成, 例如一组有2户合建房屋时, 明细为: 1个1人户和1个3人户合建, 1个2人户和1个4人户合建):

(1) 一组多户合建明细: 2个1人户与3人户合建, 4个2人户与3人户合建, 1个1人户与1人户合建, 2个3人户与3人户合建

(2) 二组多户合建明细: 2个1人户与3人户合建, 1个3人户与3人户合建, (原址重建合户: 3个1人户合建1户, 2个2人户与3人户合建, 1个1人户与3人户合建)

(3) 三组多户合建明细: 4个1人户与2人户合建, 3个1人户与3人户合建, 1个2人户与2人户合建, 4个2人户与3人户合建, 1个2人户与2户3人户合建2户(3户合2户)

(4) 四组多户合建明细: 3个1人户与3人户合建, 2个1人户与4人户合建, 2个2人户与2人户合建, 4个2人户与3人户合建, 1户2人户与2户3人户合建2户(3户合2户), 1个1人户与5人户合建, 1个2人户与5人户合建, 1户3人户与4人户合建

(5) 五组多户合建明细: 1户1人户与2人户合建, 5个1人户与3人户合建, 5个1人户与4人户合建, 1个1人户与1人户, 1个1人户与1户3人户、1户4人户合建, 1个2人户与2个3人户合建, 1户1人户与3组1户2人户合建, 1户1人户与1组1户2人户、1户3人户合建

(6) 六组多户合建明细: 4个1人户与3人户合建, 2个1人户与4人户合建, 1个2人户与3人户合建, 1个2人户与1户1人户、1户3人户合建2户(3户合2户)

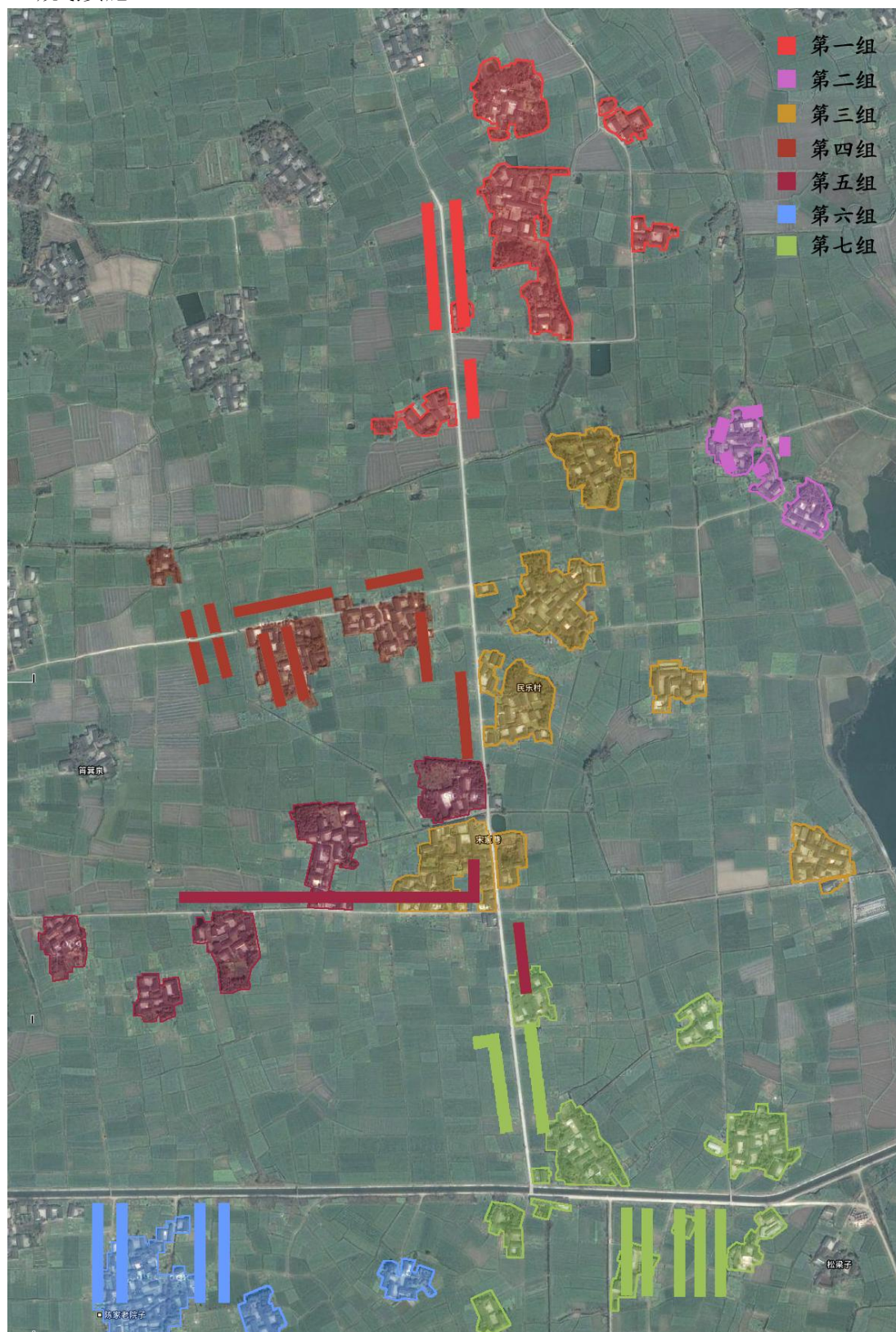
(7) 七组多户合建明细: 2个2人户与2人户合建, 1个2人户与3人户合建, 1个2人户与1户1人户、1户3人户合建2户(3户合2户), 1户1人户与1组1户1人户合建, 1户3人户与6组1户2人户合建

【图表来源: 中国扶贫基金会】

(二) 重建与空间规划实施情况评估

[1] 物理重建

(1) 规划实施



民乐村土地就地集中式重建规划 旧址与新址 (震前及 2009 年 12 月现状)

①场地规划

至2009年年底, 村民的灾后房屋重建工作基本已经完成, 除了2组是散建以外, 其余各组均是由施工队统一修建, 其中四组和七组的重建基本按照‘超城建筑’提供的规划图及红线要求完成放线, 而其它组只是按照因地制宜的原则和‘魔方建筑’的户型模式, 基本上各组内自主完成规划及放线工作。

②放线状况

四组和七组的放线状况, 即建筑与街道与后院的空間规划关系基本按照“超城建筑”提供的相关规划图纸进行。其它组的情况则是根据各组的用地情况, 按照‘魔方建筑’的户型模式组织用地规划。建筑立面的前庭绿化由于种种原因, 基本没有实现, 但是前庭与街道的空间关系初步形成, 为此后的需要奠定了基础。

③街道、广场、院落及外部空间环境的形成及生长状况。

经过各队就地集中式重建, 以街道为主体的城市化居住空间基本形成。原来自然散落式的村落空间被更为紧密的组织在一起, 使得土地资源得以集中。乡间小路被街道所代替, 城市化室外空间为新一代人提供了更多的就业和社会生活。最初的街道、广场和院落构成了整合在一起的外部空间环境, 并开始依据其自身的逻辑发展和更新。





规划实施现状照片

(2) 建筑实施



原有设计的方案和户型在具体的实施过程中大多根据各户自己的需要做了一定的改动。尽管拥有各种户型的设计图纸，但是除在空间放线上依据了规划层面的要求，建筑设计的其它内容的实现度很低。不论是立面设计，平面设计，还是材料要求都与设计文案相距甚远。在结构上最终没有实现方案中抗震性较好的混凝土框架结构，而是大多采用了砖混结构+圈梁与构造柱的结构。在建筑高度上，大多采用了一层的结构。在外装饰上，村民大都贴了瓷砖、并加上了琉璃瓦。但是规划的整体空间框架被基本实现，即“拥有面向街道，隶属于公共空间的前庭和隶属于私人空间的后院的双拼式低层中密度街区”。

①建筑户型的实施现状



(一)



(二)



(三)



(四)



(五)



(六)



(七)



(八)



(九)



(十)



(十一)



(十二)



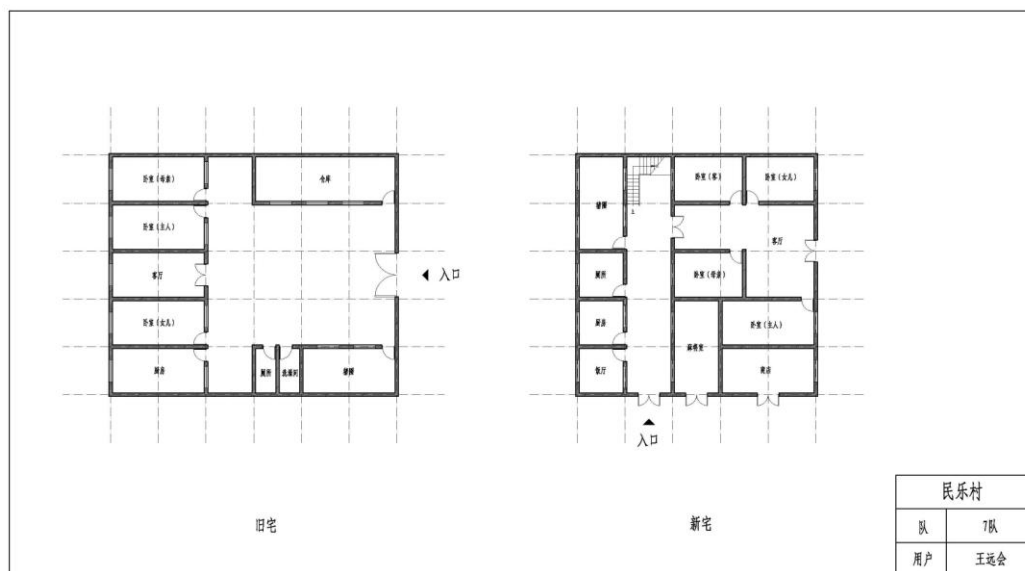
(十三)



(十四)

②建筑主要类型以及室内、平面、功能、前后院功能划分和功能用房现状。
震前的户型平面大都是内向的庭院式布局,而重建后的平面布局已经转变为外向的街道式住宅形式。以 82.9%为 3 人以内的小家庭的现状要求更加开放的家庭生活,并且更多的依赖于社会化服务。而新方案更加适应这样的家庭生活。

■新旧户型图比较



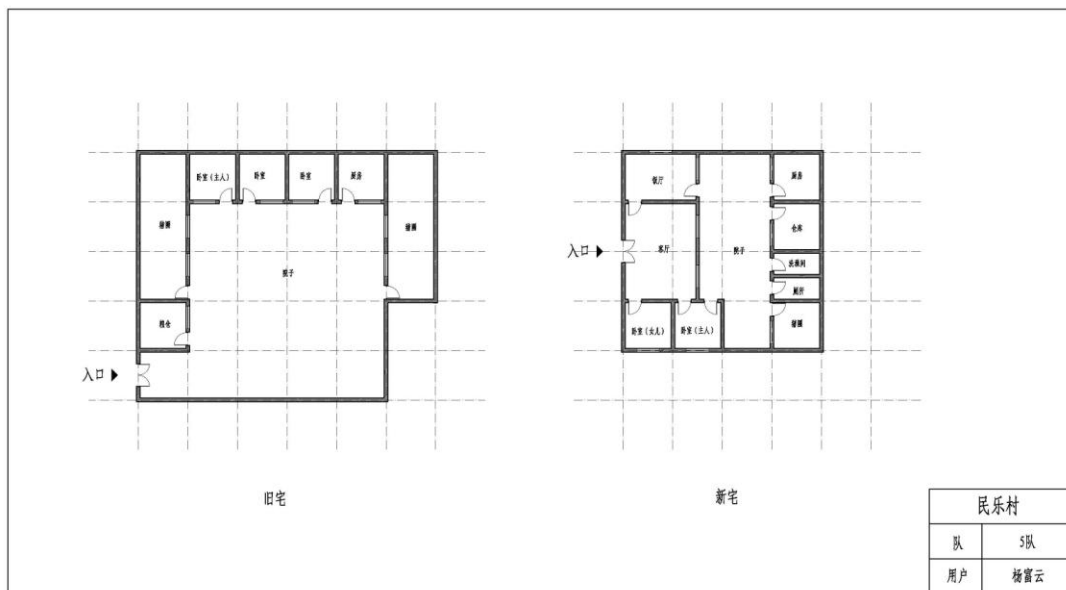
新旧户型对比 (一)



新旧户型对比 (二)



新旧户型对比 (三)



新旧户型对比 (四)

■ 功能空间

新建筑使得家庭生活被细分为更多的功能空间。这与之前的一个大屋将各种功能粗犷的混合在一起相比形成了进步。共同生活进入更为细致的私人领域。

a 客厅

成为家庭生活的新的中心，并取代了过去的庭院。





b 卧室

更为私密化的卧室, 保证私人空间的权利。



c 前庭

前庭构成了私宅与公共道路之间联系与隔离的关系。使得社会生活进入公共领域, 同时有助于公共生活准则的建立。



d 后院

后院由庭院与功能用房组成。后院由此前的中心庭院转变为功能性空间, 成为完全的私人领域。



规划图

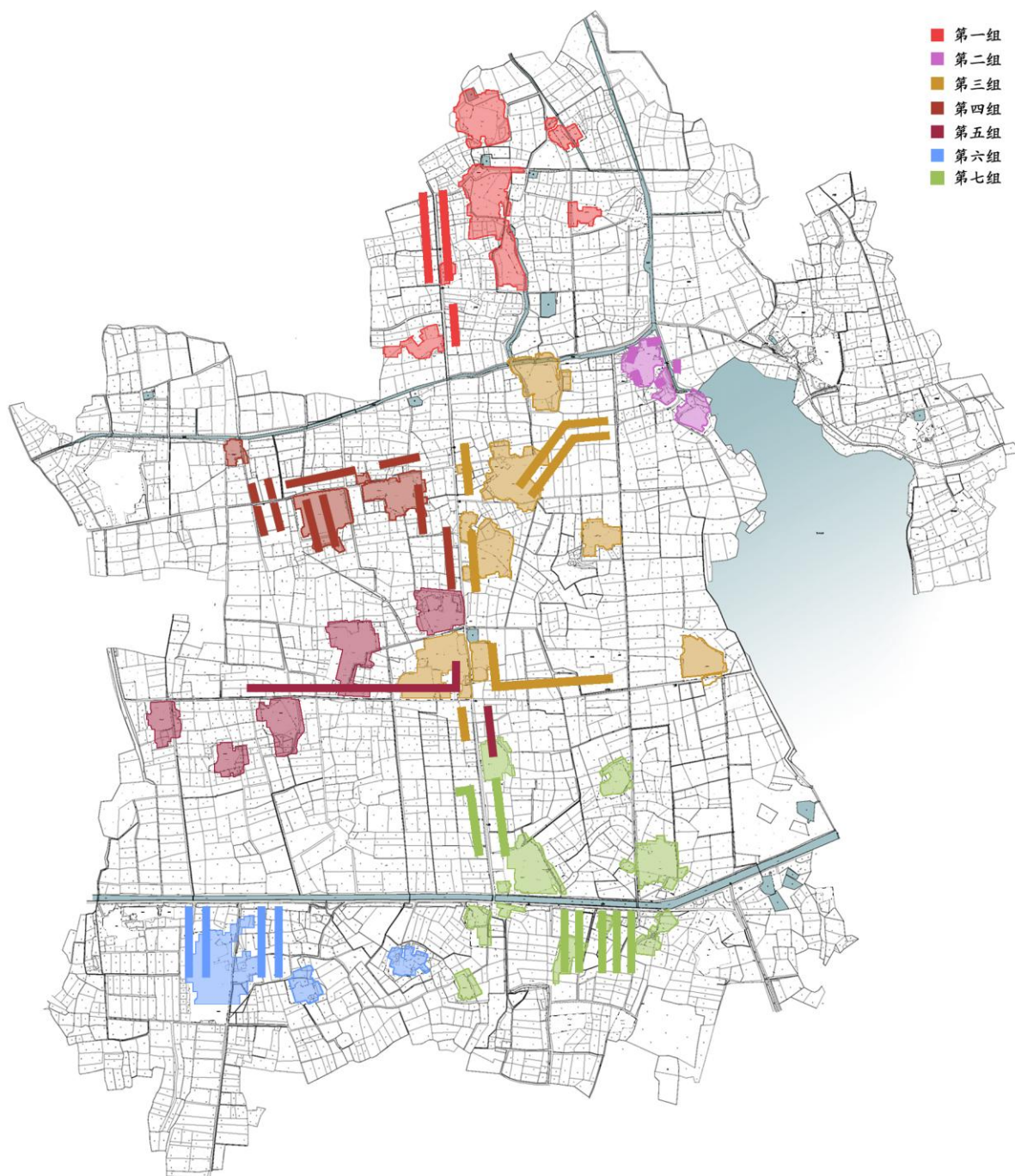


实施现状



[2]社会发展 (邻里社区形成)

地震后, 民乐村的社会系统、生态系统全部都被摧毁, 此外还有族群, 他们家族里面的亲属有的去世, 有的失散, 家族不再完整了。以前这里是一个乡村社会的共同体, 是互助的形式。当乡村受到重创之后, 这种社会系统已经紊乱、支离破碎。灾后的重建不仅只考虑建房子那么简单, 还要考虑怎样将这种社会系统进行整合, 重建一种生活方式。

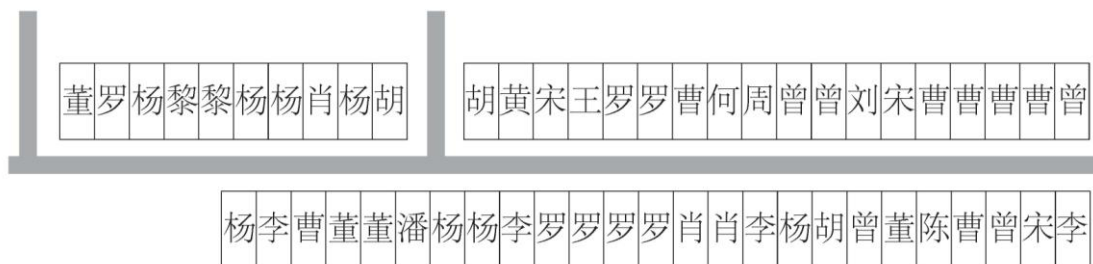


民乐村旧址与新址

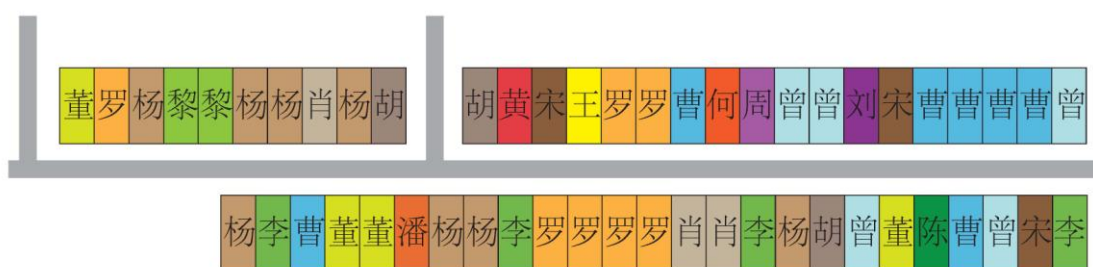
①邻里的形成

经过震后重建的街区，构成了新的邻里关系，这种邻里关系不再是完全依据族群，家姓与血亲组织在一起，而是更多的依据于空间和开放的社会结构组成社会化的邻里关系。

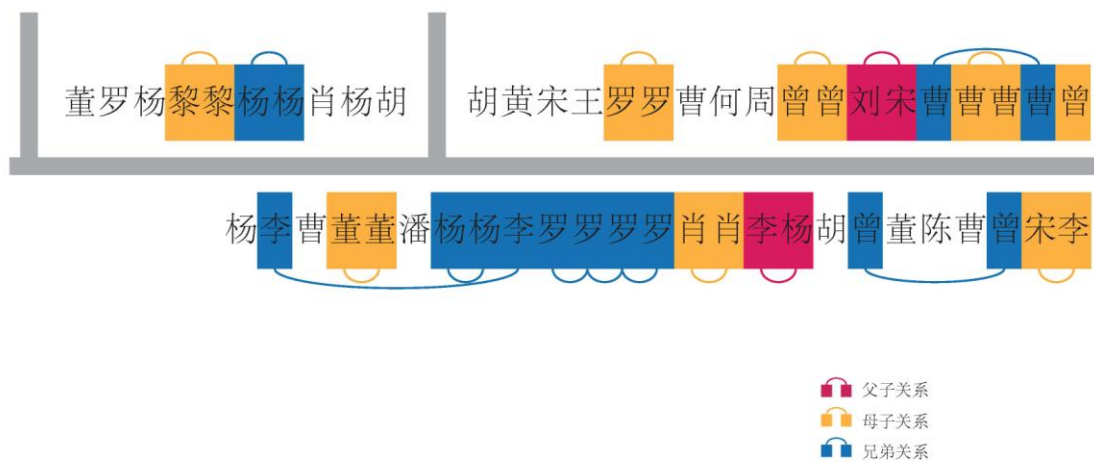
■新建邻里街区的户与户之间的血亲关系



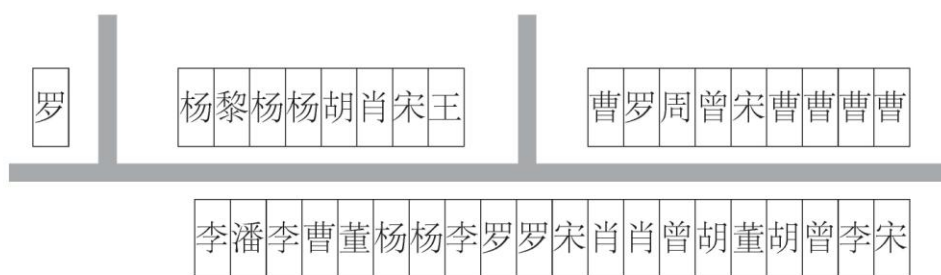
1 队新址平面图



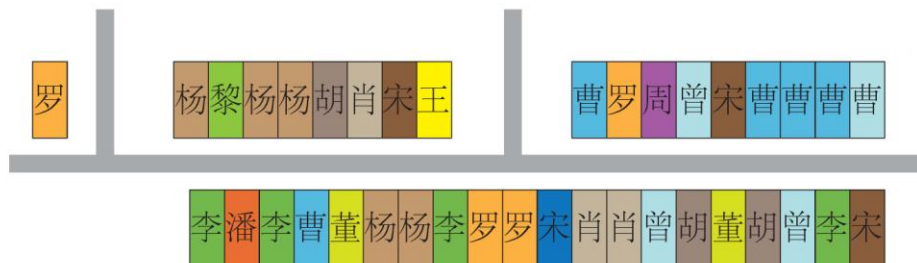
1 队新址平面血亲关系



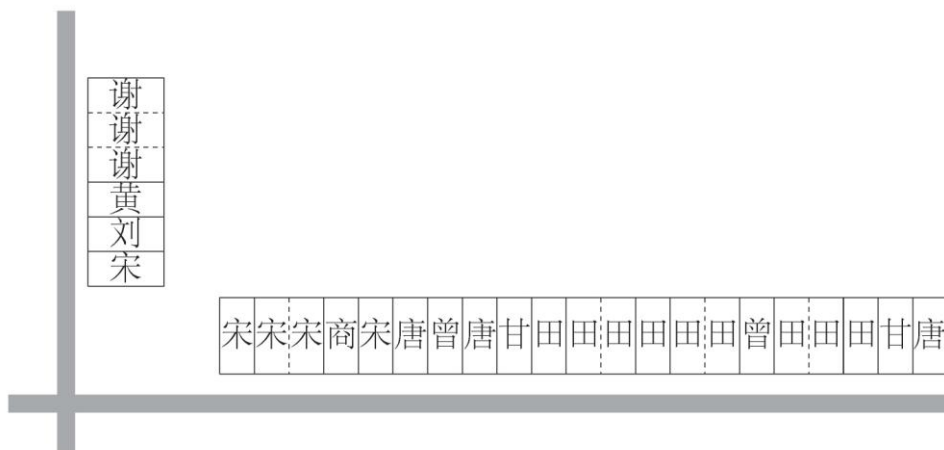
1 队新址平面血亲关系



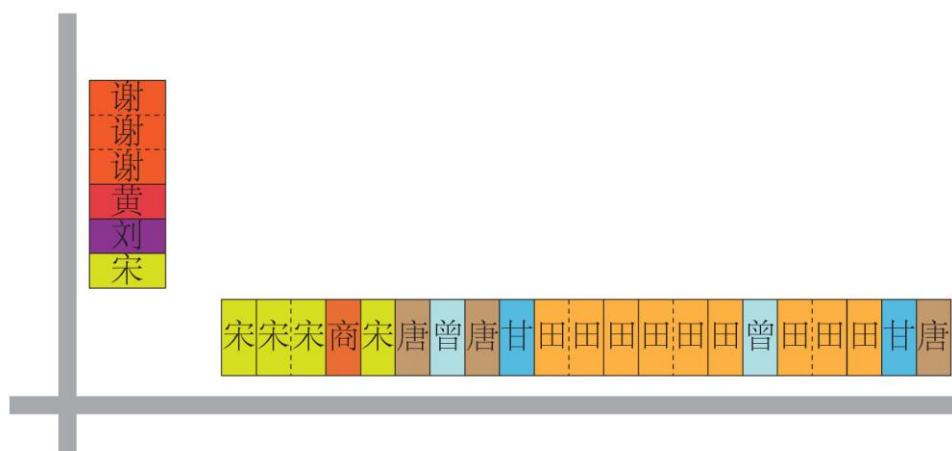
1 队新址平面图



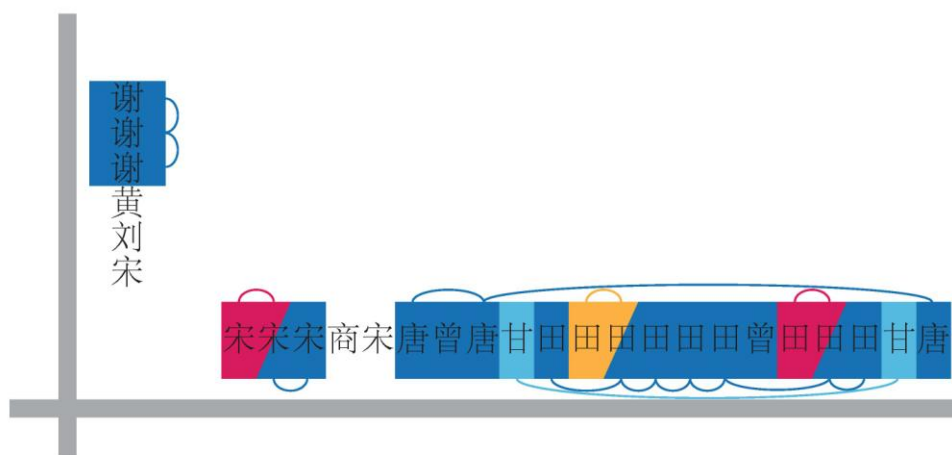
1 队新址平面血亲关系



3 队新址平面关系



3 队新址平面血亲关系



-  父子关系
-  母子关系
-  兄弟关系
-  姐弟关系

3 队新址平面血亲关系

韩	曾	曾	曾	曾	赵	赵	赵	宋	唐	古	宋	宋	宋	宋	宋	宋	梁	曾	曾	梁
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

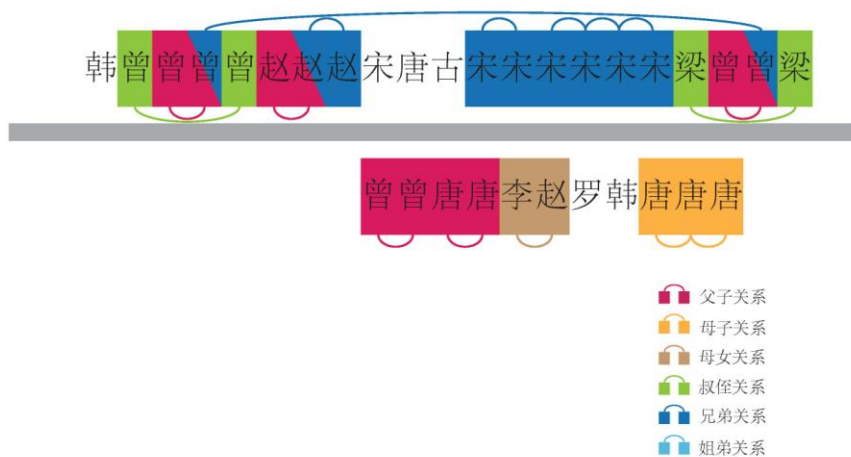
曾	曾	唐	唐	李	赵	罗	韩	唐	唐	唐
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

3 队新址平面关系

韩	曾	曾	曾	曾	赵	赵	赵	宋	唐	古	宋	宋	宋	宋	宋	宋	梁	曾	曾	梁
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

曾	曾	唐	唐	李	赵	罗	韩	唐	唐	唐
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

3 队新址平面血亲关系



3 队新址平面血亲关系

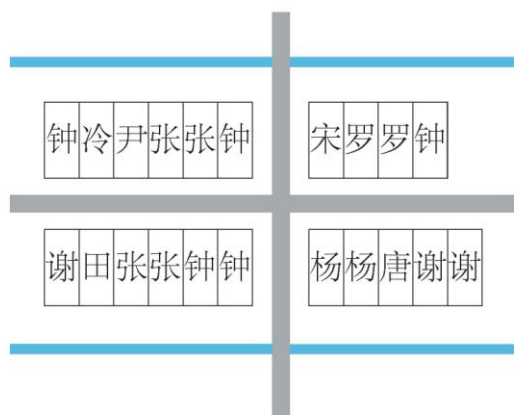


4 队新址平面关系

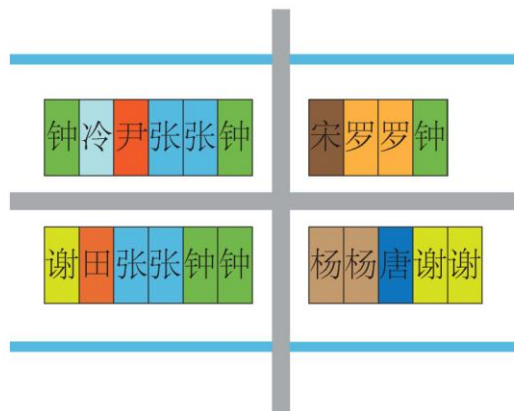
黄 罗 欧 罗 曾 罗 胡 胡 李 林 林 宋 林 林 刘 马

尹 罗 罗 田 罗 罗 罗 罗 胡 胡 胡 李 蒋 刘 刘 马

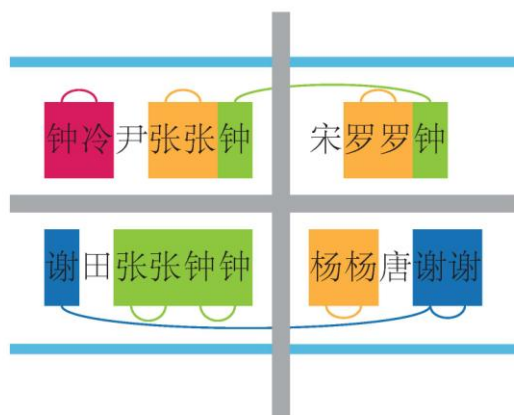
4 队新址平面血亲关系



4 队新址平面关系



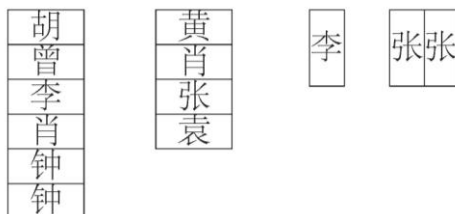
4 队新址平面血亲关系



-  父子关系
-  母子关系
-  叔侄关系
-  兄弟关系

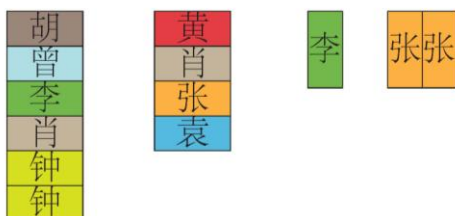
4 队新址平面血亲关系

黄黄钟钟谢胡李邱袁黄黄肖钟张张

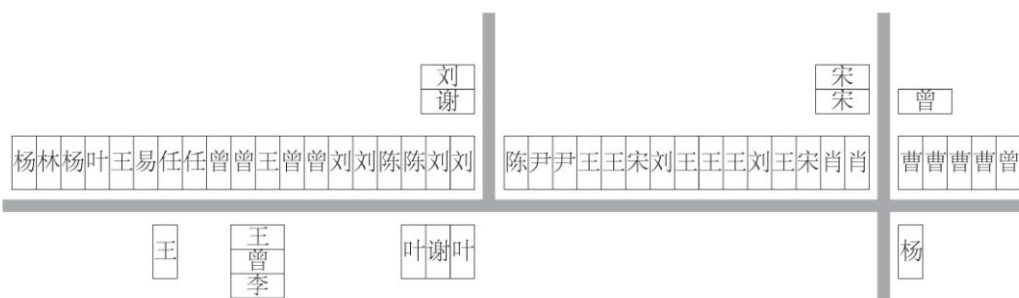


4 队新址平面关系

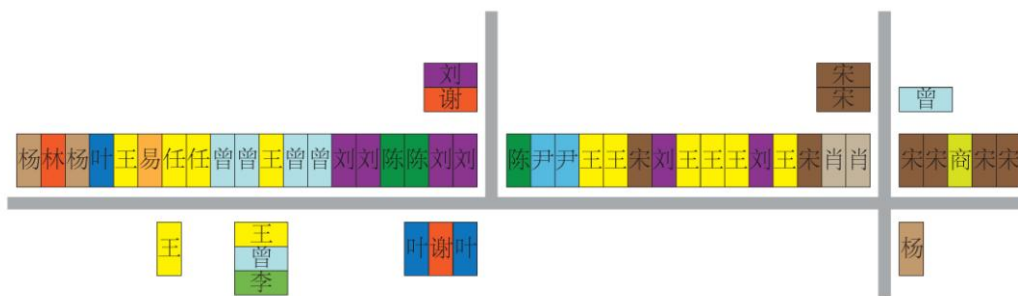
黄黄钟钟谢胡李邱袁黄黄肖钟张张



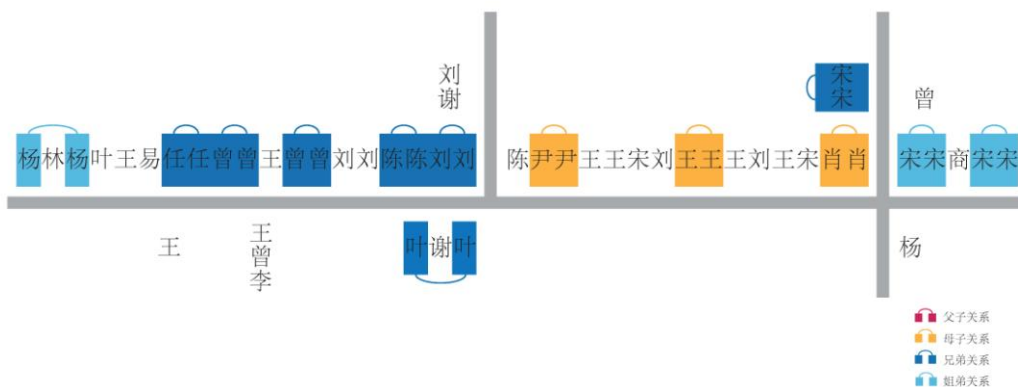
4 队新址平面血缘关系



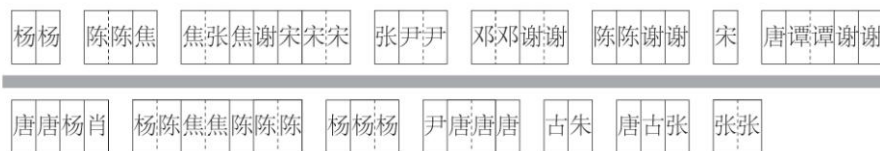
5 队新址血缘关系



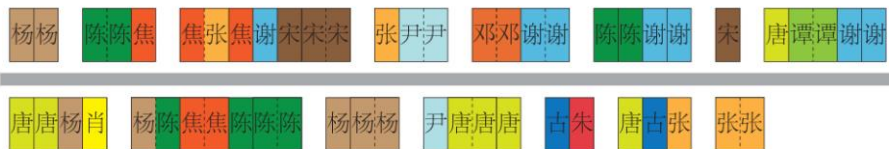
5 队新址平面血亲关系



5 队新址平面血亲关系



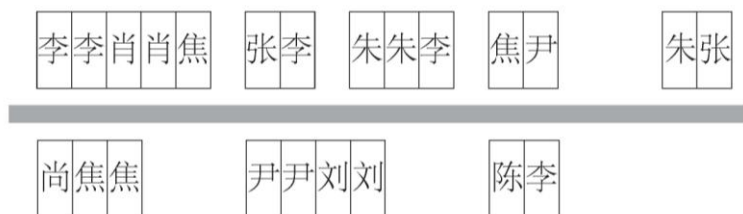
6 队新址平面关系



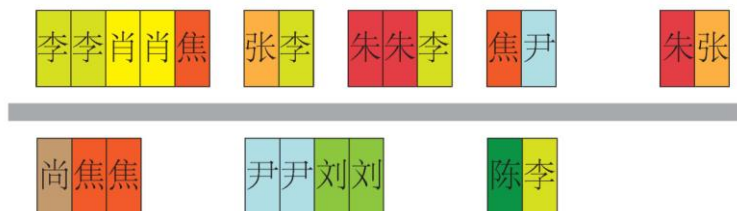
6 队新址平面血亲关系



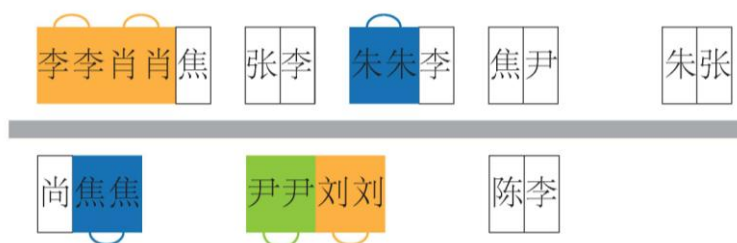
6 队新址平面血亲关系



6 队新址平亲关系

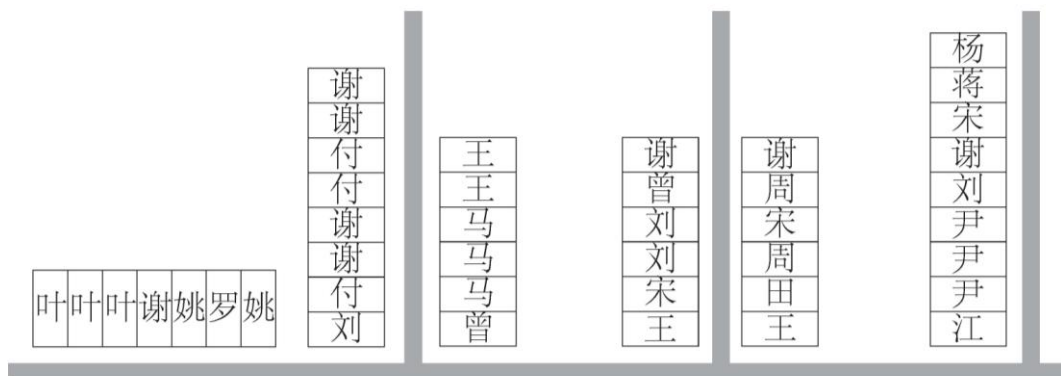


6 队新址平面血亲关系

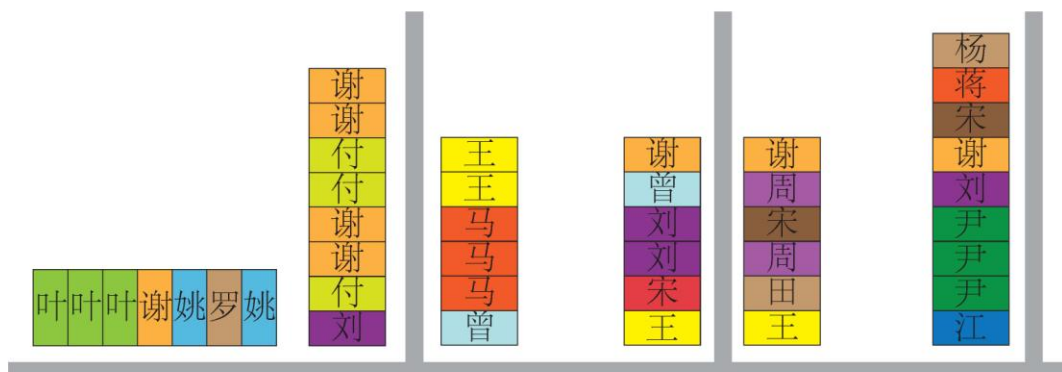


母子关系
叔侄关系
兄弟关系

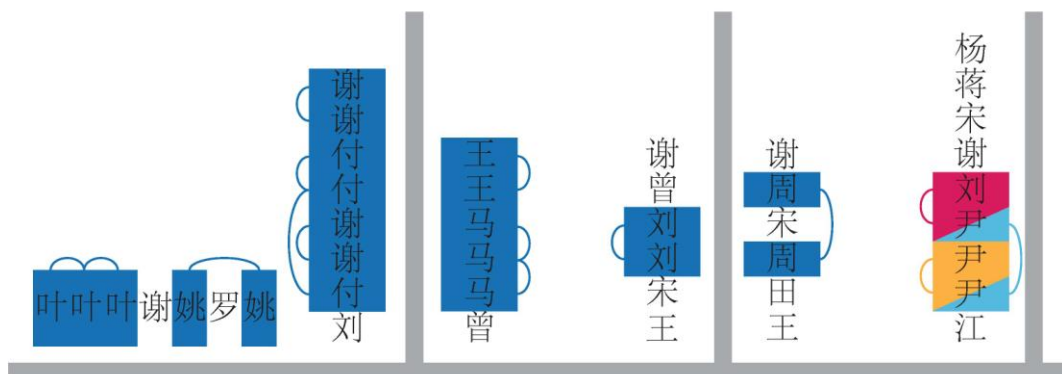
6 队新址平面血亲关系



7 队新址血亲关系

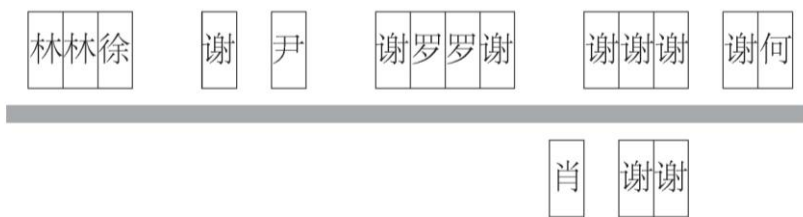


7队新址平面血亲关系

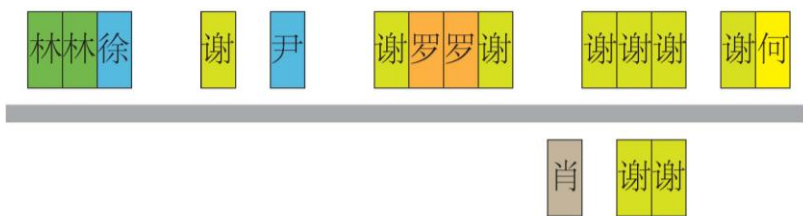


-  父子关系
-  母子关系
-  兄弟关系
-  姐弟关系

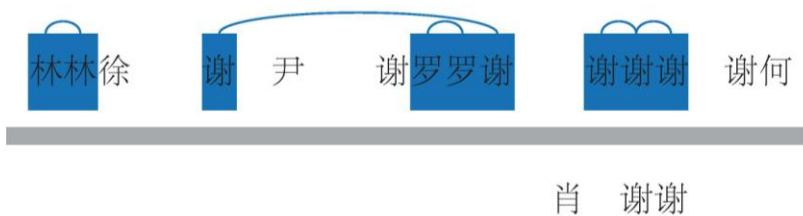
7队新址平面血亲关系



7队新址平面关系



7队新址平面血亲关系

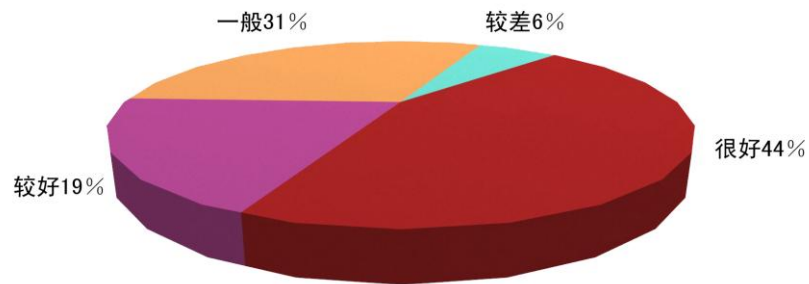


 兄弟关系

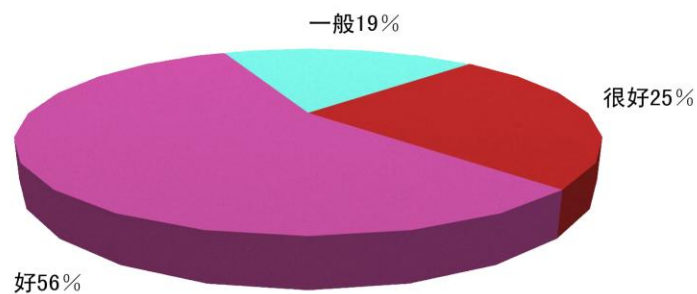
7队新址平面血亲关系

②社区形成的问卷调查

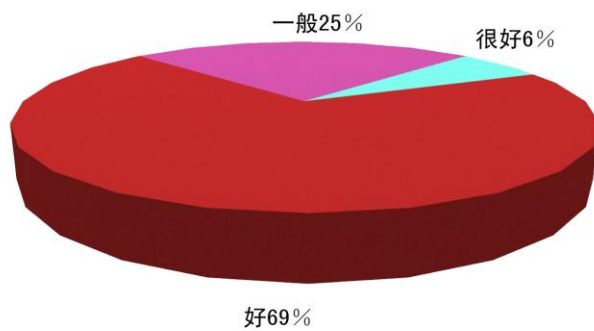
对房屋外观的评价



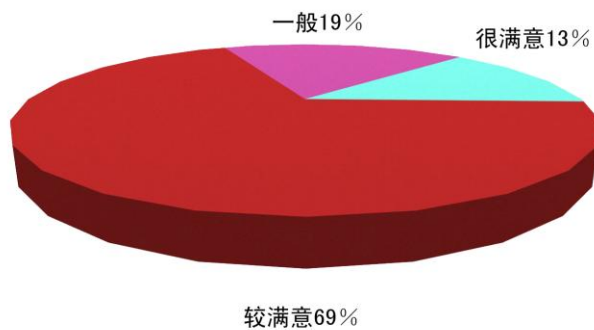
住房的日照情况



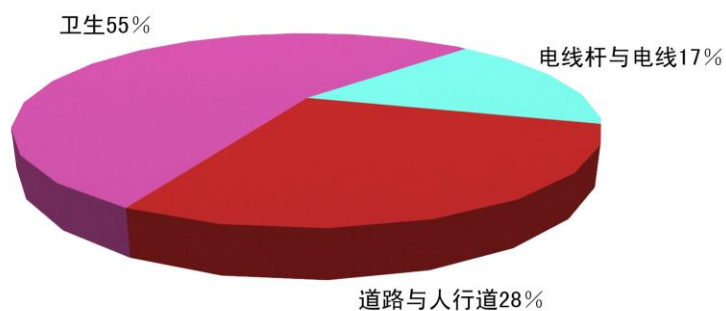
住房的通风情况



对小区总体环境的评价



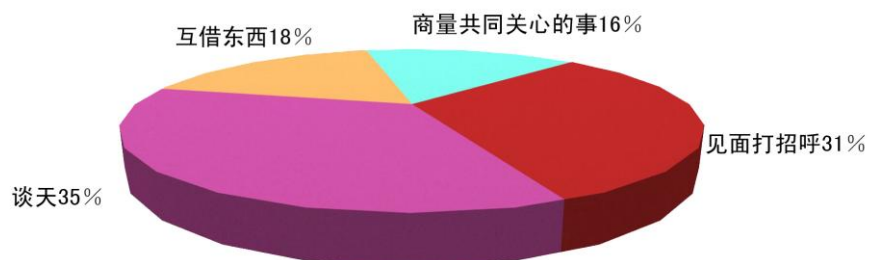
觉得需要改进的地方



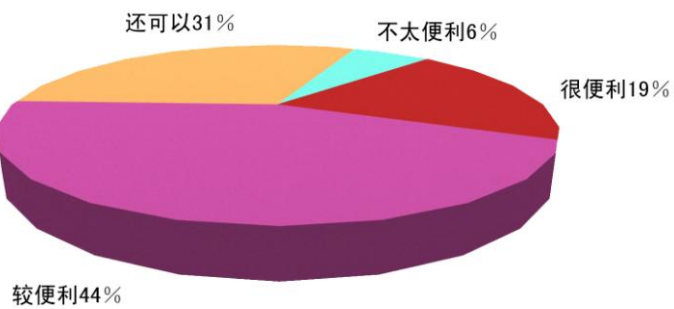
优化小区环境，最主要靠什



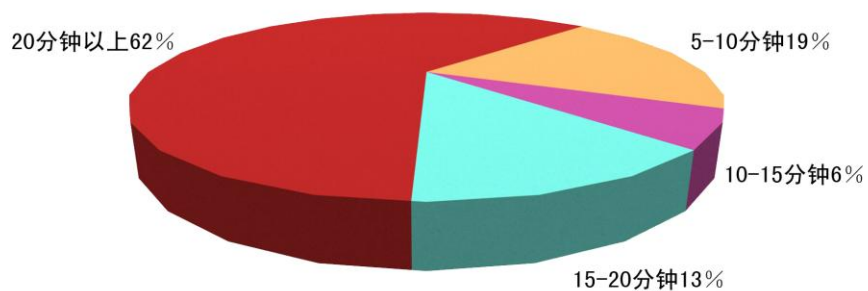
邻居之间来往



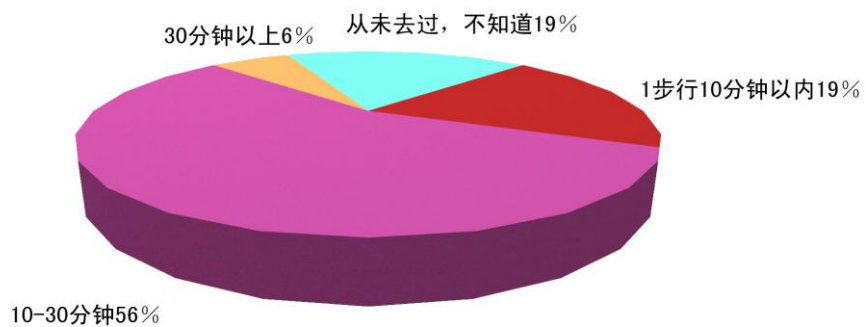
附近公共交通情况



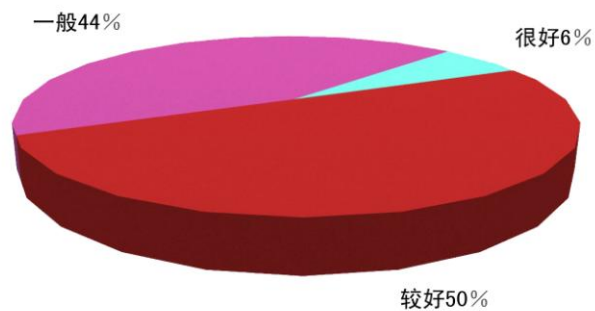
最近公交车站的路程



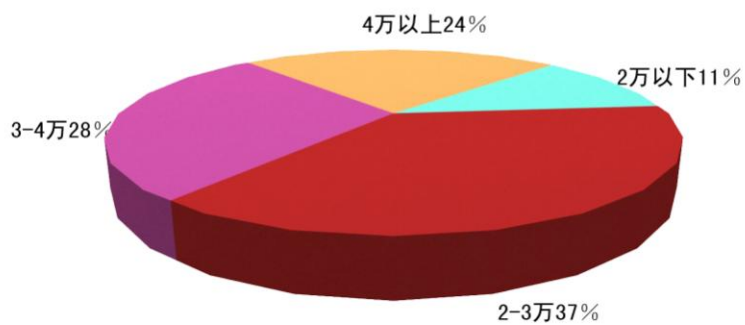
最近的居民活动中心



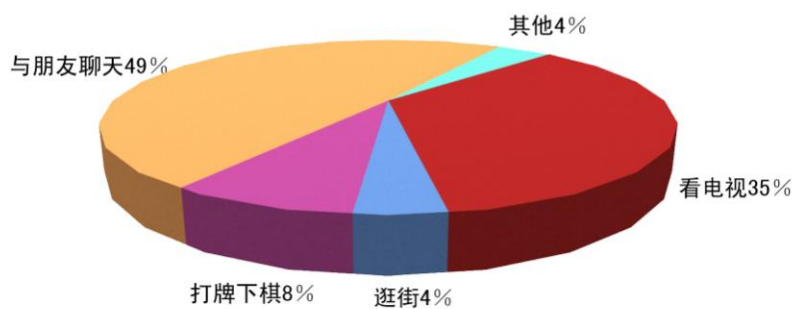
对居委会组织灾后重建工作的评价



民乐村村民灾后重建贷款需求情况



空闲时间主要做什么



民乐村社区发展的主要问题



③社区的形成

随着主体建筑和道路部分的基本完工, 新的邻里关系和新的家庭生活重新开始。尽管空间规划同旧有的空间发生了很大的改变, 但是基本的社会结构并未发生根本性的变化, 依旧延续了过去的生产小队的生产管理组织模式同以组为单位的村民居住点相结合的方式。新的社区依旧延续了过去7个组或小队的组织单位。但是现在的社区不再是简单的将土地与居住相结合的产物, 而是将流动性融入到开放社区之中。使得社区具有城市化发展的基础与潜力。

■ 社区空间

社区不是在建筑物的建成后形成, 而是在建筑项目的启动, 讨论, 发展和冲突中形成。建设的过程最大限度的将当地村民结合在整个项目过程中。

a 公共活动中心

成为社区生活的新的中心, 并取代了过去的庭院。新的公共空间形成于街道的交叉口处, 最初的市民广场形成雏形。重要的是: 人们的交往开始发生在外部空间而非内部空间。



旧与新的对比 (左-旧; 右-新)

b 社会生活

对比新旧的社会生活, 社会交往更多发生在公共空间。打麻将作为当地传统的社会交往, 不再仅仅出现在村民家中, 而是向俱乐部或沙龙的商业化服务业转变。



旧与新的对比 (左-旧; 右-新)

c 商业活动

集中的街道空间, 产生了小卖部和临街的商业活动。此前的走街串户式的商贩逐渐被店铺取代。市场的出现是城市化发展的基础。



旧与新的对比 (左-旧; 右-新)

d 邻里交流空间

田间地头构成了村民日常生活的空间, 这里是村民与外部世界交流或接触的空间界面。重建后, 街道成为了他们的日常生活的舞台。事实上, 这里同他们劳作的田地的距离与此前相比, 并没有增加距离。



旧与新的对比 (左-旧; 右-新)

[3] 村民-社会-国家合作的重建模式

政府主导, 村民推进

政府主导, 政府推进

社会主导, 政府支持

村民主导, 社会推进, 政府支持

应该是

社会主导, 村民推进, 政府支持

在灾后重建中通常出现的重建模式是以下几种:

■ “政府主导, 村民推进”, 即政府主导下, 统一建设安居住宅, 村民接受补贴后购房进入。

■ “政府主导, 政府推进”, 即政府主导下, 由国家出资建设安居住宅, 然后统一划拨给村民。

■ “社会主导, 政府支持”, 即由社会力量捐助, 在政府的支持下完成整个项目, 然后统一划拨给村民。

■ “村民主导, 社会推进, 政府支持” — 民乐村重建模式

民乐村的重建, 与以上方式有所不同, 完全是村民自主来建设, 社会上提供支持, 设计师作为社会力量参与进来提供专业技术的帮助, 如规划与设计方案和建议, 地方政府则给予政策甚至资金的支持。这种模式就是: “村民主导, 社会推进, 政府支持”。即民乐村 500 多户村民自主建房; 中国扶贫基金会与北大震后造家公益组织及其志愿建筑师, 社会学家, 科学家, 技术服务人员等共同努力推进项目发展; 四川省德阳市政府及土门镇和民乐村委会对该项目的支持与帮助。

■ “社会主导, 村民推进, 政府支持” — 理想中的模式

实际上, 民乐村的重建模式最大的不同在于它是一个三维结构, 而不是二维的结构。现在绝大多数的重建模式是在政府与村民, 政府与社会, 村民与社会之间的二维结构中发生。这样的重建模式难以形成有效的平衡机制, 即公共利益与私人利益始终处于冲突的处境之中。二三位结构中, 社会维度成为平衡私人利益与公共利益的理性平台。更为开放与公开的民主机制将会最大化的保证和平衡私人利益与公共利益。在这一点上, 民乐村取得了积极的实践成果。有效的将社会力量与村民意愿与地方政府的计划整合在一个统一的框架内, 并最终付出实践, 实现了项目的目标。成为三维模式在中国灾后重建中的最为重要的一次探索。所遗憾的是, 由于缺乏技术和操作上的经验, 最初设想的“社会主导, 村民推进, 政府支持”的项目发展模式没有实现。由于社会维度的组织与协调没能建立起统一清晰的社会, 村民, 政府之间的工作平台, 使得多方合作的开放平台最终无法顺畅运转, 水平的网络式的工作方式始终没有完

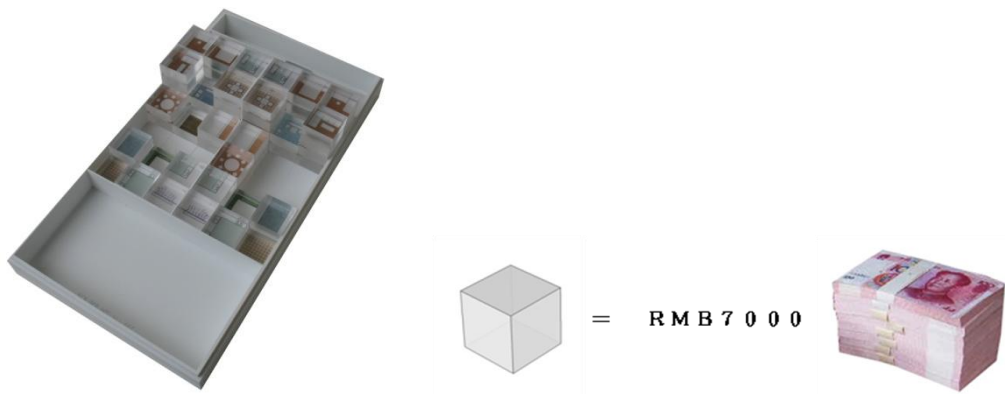
全替代垂直的层级式工作方式。这使得“沟通-决策-推进”的工作方式在许多环节出现协调与组织问题。最终使得许多本该获得的成果没有转化为实际结果,如建筑设计的方案,由于缺乏社会组织的技术手段,而实现度很低。最终应该在社会维度上的主导权利,在村民较早获得了来自社会基金的赞助后,而将主导权转移到村民手中。这使得代表性价值的社会维度的项目计划难以全面实现。灾后,大多数村民缺乏建房资金。因为政府提供的资金支持只是3人户的给1万6,扶贫基金会则是给每个人1千2,因此一户也就只拿到1万9千多块钱,而一般正常修起来的话要达到6万多。所以还有很大一部分钱需要村民自己去贷款和筹备。调查显示,地震之后,民乐村95%的村民自有建房资金不足1万元,即使考虑到政府补贴的建房资金和基金会援助资金,仍有96%的村民需要贷款,其中贷款需求在2-4万元的农户占比超过60%。

■ “村民主导, 社会推进, 政府支持”

村民参与到设计过程之中,依据“超城建筑”提供的空间组织框架,设计自己的家居生活。

a 魔方结构

“超城建筑”提供的空间组织框架,村民可以依据自己的需要和资金情况制定个性化的方案。



b 村民参与

简单的模型,使得村民接受了空间组织框架的规范,并参与中规则中的游戏中去。



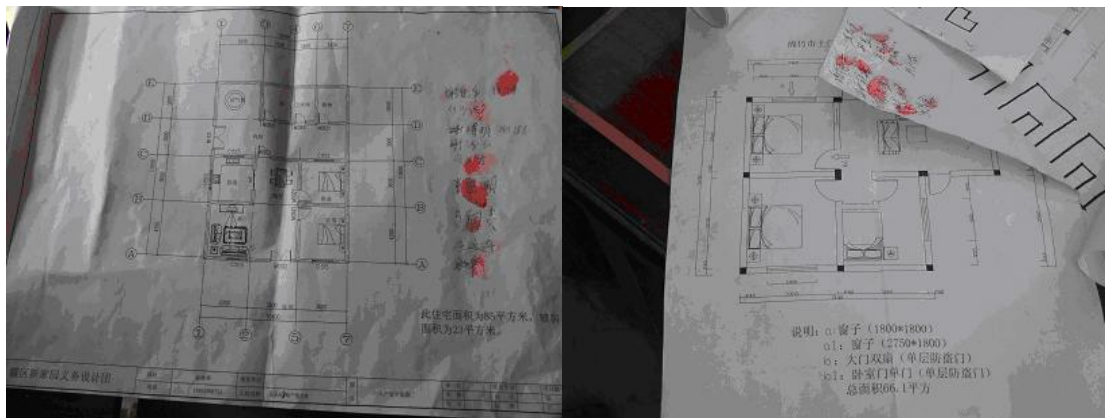
c 民主决策

村民在公开的方案展览中, 比较不同的设计方案并交流讨论。村委会广场成为真实的公共活动空间。在这里每个村民得到发言, 辩论, 质疑和决定自己相关事务的权利。



d 民主投票

通过每户民主投票的方式决定他们各自对设计方案的选择。



e 社会推进

来自美国的志愿建筑服务设计与技术支持团队 Build Change, 驻扎在民乐村中, 帮助村民解决建筑施工中遇到的技术问题, 并协助设计图纸在施工环节的监督。



(三) 总结

[1] 规划执行

民乐村灾后重建规划方案在实际的执行过程中难点重重, 主要是体现在调地和资金问题上。

1. 调地

集中建设中的划地、调地问题很多, 还有一些到现在都还没有解决。问题主要是出现在田的好坏、面积等地方。调田调地主要是村民自己协商, 协商不好的再由队里、村里帮助调节。尽管超城建筑的设计方案注重了相对平均主义的用地规划, 使得现有方案有可能在现有土地政策的框架内获得解决, 在总体上调地获得了相对成功。

2. 资金问题

由于面临严峻的资金压力, 最终的建筑单位造价大约 600 元/平米。政府提供的资金支持只是 3 人户的给 1 万 6, 扶贫基金会则是给每个人 1 千 2, 因此一户也就只拿到 1 万 9 千多块钱, 而一般正常修起来的话要达到 6 万多。所以还有很大一部分钱需要村民自己去贷款和筹备。调查显示, 地震之后, 民乐村 95% 的村民自有建房资金不足 1 万元, 即使考虑到政府补贴的建房资金和基金会援助资金, 仍有 96% 的村民需要贷款, 其中贷款需求在 2-4 万元的农户占比超过 60%。

[2] 建筑施工

1. 装饰与构造

由于房屋的建造都是村民自己在操作, 操作过程中不可避免的出现了一些问题, 规划在实践过程中并非完全是按照原先的设计进行, 使得建成的房屋和设计方案存在较大差别。设计的户型也被村民做了大范围的调整。弱化了了的方案, 主要体现在质量方面。因为资金有限, 设计中的混凝土框架结构相比砖混结构, 可以增加房屋的整体抗震性, 但是会多花上几千块钱, 在有限的经费面前, 村民却宁愿花上一部分钱用在外装饰上的贴瓷砖和加琉璃瓦上。(因为该项目是各队总包给某施工队, 提供装饰的费用也是从总费用中划出) 尽管车飞曾在现场与各队村民分别讨论了灾后重建的结构重要于装饰, 并获得了村民的认同, 但是在随后的而建设中, 该建议被完全放弃。在房屋内部空间划分和后院, 各家庭根据自身的情况在修建的时候也是做了很大的改动。

2. 工程协调

设计师、扶贫基金会、村民、施工方等方面的沟通问题, 大多时候施工队不去管设计师的方案。问题的关键是没有一个可供交流和沟通的平台, 因为我们面对的是群体而不是个体。而这个平台, 通过社会的民主交流, 使各方面相互理解, 包括政府、村民、技术支持、志愿者、施工承包方等。这样才有可能在交流互动中, 不断推进项目发展, 整合有限的资源。但这个平台最终没能很好地建立起来。此外, 这个平台无法良好运转的重要原因在于它缺乏一个明确的彼此制约机制。

[3] 村民参与

1. 村民的自主性

由于“魔方建筑”只是提供混凝土框架与基础, 给了村民很大的可以调整的空间, 最大满足村民的自主性和业主参与设计。设计的户型虽然为村民所接受, 但很多都做了较大范围的调整。加上资金有限, 住房的舒适性和实用性的最优结合点是很难把握的。很大一部分村民对

方案做了很大程度的改动。主要体现在房屋的外装饰、内部空间的划分和后院的设计上。原方案中的建筑质量最终没能实现。

2. ‘院空间’向‘街空间’的转型—‘街院’—作为混杂类型学的出现

在依据方案提供的统一的空间框架的基础上, 后院形成了特别的区域。依据调地后产生的新的自留地和国家建立在户籍之上的生产用房的土地政策, 完全属于私密空间的后院形成了独特的空间类型。实际上后院是作为此前乡村传统的‘院空间’的院落向城市化的‘街空间’的过度形式。旧的生活习惯于心的生活功能空间被混杂在后院中。后院成为体现邻里生活的重要的空间。以至于会出现颠倒的院落, 即住户在后院开门, 并通过后院与其他邻里的后院相联系。这样, 街道生活与庭院生活同时存在, 老一代人喜爱后院, 二新一代人则在街道中活动。





日常生活



附录【1】

重建的第三种方式 — 建筑进入社会

《致中国建筑师的呼吁书》

2008年5月12日发生在中国四川省汶川县的地震灾难不但将一个拥有庞大人口地区的地理环境彻底改变,还更加改变了生活在这里的人们的命运与人生。这种改变也将是深远的,并会随着时间的推移而愈发显现。数十万甚至上百万的人被迫迁移到其他的地点重新开始生活。在这一过程中,社会与城市空间在反复重组中被不断改变与制造。巨大的灾难不仅摧毁了许多人的多年积蓄和资产,还夺走了他们的家庭与许多人赖以生存的社会关系。在地方化的中国的许多地区,基于地域,族群和乡情的共同体社会远比大都市中的基于竞争之上的社会化要更加普遍和有效。在地震灾区,这种共同体社会赖以继的土地和家庭都遭到打击和破坏之后,一种新的社会,人的命运与新的土地和空间的关系正在发生激烈的碰撞。在现有的为期约3年的临时居住营地中,新的社区空间正在迅速形成。这个形成的过程基于三个主要的方面:

第一,临时居住营地的建筑规划,也就是新的地点,新的地理关系,以及人们入住时有意或无意形成的邻里空间关系。

第二,临时居住地的政府基层组织。这些组织既提供了公共系统的保障,也带来了新的公共管理系统和公共治安组织。

第三,入住灾民自发形成的社区互助组织,或重新在旧有族群,同乡等旧共同体社会形态上重组的有机形态。

以上三个方面都会在很短的时间内,迅速形成各自的板块,调解各种来自社会,经济,和空间的利益与资源。而这些形态或关系更加会对未来3年后的灾民新城或安置地带来深远的影响。

在这一过程中,中国建筑师的责任在哪里?当白岩松在中央电视台的地震新闻中呼吁中国的建筑师为震后重建提供帮助时,他说他相信中国有很好的建筑师,因为他们能建造世界顶级的建筑物,如鸟巢,CCTV等,但更希望建筑师能够设计一些利用当地材料的廉价的建筑,在最大程度上为灾民提供居所。作为建筑师,当然应该响应这个号召,因为这个号召不是白岩松个人的号召,而是代表灾区和哪里的众多生命的号召。但是这些就是建筑师的作为吗?相信工程师和技术人员会比建筑师更快的找到解决的办法。我们甚至可以很快地看到灾民临时居住地的建成使用以及未来3年后的新城规划。我们甚至从新闻中得知一个临时灾民居住地的居住区级规划能够在1天或数天内完成。这当然是一个高效的工作,可是对于一个熟悉规范和CAD的建筑师来说也不是困难。有机的社会组织 and 空间关系被简单的搬移或重组。在这里,我们呼吁:建筑师除了能够建造漂亮的房子之外,还要关心这些建造的空间与社会的关系,以及如何为这些空间的使用者带来美好的生活。建筑师不仅搭建了房子,更创造了生活。因为建筑,社会,生命,密不可分。建筑师要走进社会,建筑也要走进社会。

同时,转变也为人们带来了机遇。当年唐山地震后的大工业生产式的规模重建也许对计划经济时代的工业城市更加适合。市场经济时代的开放中国,更需要社会化与城市化的人才和充满创造力的经济形态。四川地震是否能从灾难中走出甚至走在中国城市化与社会化革命的最前沿,将取决于我们现在所走的每一步。

近期具体计划:(工作时间和方式待定)

要求参与的建筑师首先提交自己的工作设想和计划目标。

根据需要,呼吁建筑师参与灾区当地的临时居住区的新建工作中。重视临时灾民安置营地的设计与规划。因为3年对于任何人的生命都不是临时的生命。我们有能力帮助他们,将这段时间变成他们人生中宝贵的财富之一。建筑师有责任帮助他们更好的使用空间,规划空间和建造空间。

呼吁书发起人:

王明贤 北京艺术研究院建筑艺术研究所 副所长

季铁男 乙建筑 [Z Architects] 主持建筑师

车飞 超城建筑 [CU office] 主持建筑师

呼吁书起草人: 车飞

呼吁书起草时间: 2008年6月22日星期日

呼吁书起草地点: 北京

附录【2】

车飞与超城建筑 “震后造家行动” 行程表

5.12之后,像其他国人一样,我的心情也十分沉痛。希望能对灾区做一点事情。很快全国的建筑设计单位都行动了起来。当时迫于严峻的形势,也有一些应急的项目被很快设计并施工完成。于是我开始担心一些没有经过详细思考和调研的大尺度重建规划也匆忙开工,后来看到确实这种担心也不无道理。比如,因为不方便村民的使用,许多援助的活动板房被遗弃或空置。许多的良好愿望始终还是愿望而缺少效率。因此,单纯的建房不是在后重建的全部,甚至不是它的主要部分。社会,生产,居住,娱乐等与生命相关的许多东西都需要重建。

当时的情况是,大型的设计院在保证建筑物理质量的基础上大批量的生产设计,设计像政治任务一样分秒必争;而社会在巨大悲痛下,能量无处释放,因此大量的捐款捐物以及来自全国的志愿者都涌向成都,使得本就遭受重大破坏的灾区的社会系统更加难以负荷。因此,保持理性和冷静的思考以及较长远的规划目标是我当时决心所要做的。经过与建筑理论家王明贤和台湾建筑师季铁男的共同商议,我起草了一个《‘重建的第三种方式—建筑进入社会’——致中国建筑师的呼吁书》并在网上发布。很快我就参与到重灾区土门镇民乐村的重建项目之中。

2008年5月12日:汶川地震。

2008年5月16日:“震后造家”工作组成立!

2008年6月22日:王明贤,季铁男,车飞发布《致中国建筑师的呼吁书:“重建的第三种方式—建筑进入社会”》。

2008年7月16日:中国扶贫基金会副秘书长和秦伟、王军二位主任及工作人员专门会见了“震后造家行动”的几方代表,朱青生、吴宁、史建、丁颖、滕宇宁和专职工作人员刘品毓。最终,“震后造家行动”与中国扶贫基金会联手工作,并选择极重灾区四川省德阳市土门镇民乐村作为重建项目。

2008年8月27日:经过准备,“震后造家”专家组的朱青生、谢英俊、刘家琨、齐欣、费菁、车飞等一行15人抵达“5·12汶川大地震”极重灾区四川省德阳市,赴四川现场考察以及参加绵竹民乐村重建考察研讨会。

2008年9月11日:齐欣,刘家琨,车飞,谢英俊汇报各自的方案。中国扶贫基金会和“震后造家”工作组的工作会分配各成员的任务。

2008年10月1日:参与行动的建筑事务所提交各自方案:齐欣建筑:民宅模式及建造模式

研究; 车飞建筑: 社会化居住空间模型研究 - 魔方建筑; 季铁男工作室: 民乐村农家自主建房建议方案; 非常建筑: 民乐村重建概念方案; 刘家琨事务所: 再升屋, 再生砖的推进方式; 谢英俊工作室: 重建农宅设计方案; 阿尼那工作室[aya]: 民乐村重建方案。

2008年10月9日: 崔凯和费菁团队完成区域规划草图。与协作规划的同行人讨论总体规划和工作方法。

2008年10月16日: 刘文奎、朱青生、王明贤, 主持“民乐村重建”工作协调会。周宇舫和王辉, 车飞, 朱培, 阿尼那工作室, 季铁男工作室介绍了各自的方案。并确定“民乐村重建”工作行动组: 崔凯, 费菁负责区域规划; 车飞作为‘震后造家’秘书组建筑专业协调人; ‘震后造家’工作行动组由: 朱青生, 王明贤, 费菁, 车飞组成。

2008年10月21日: 绵竹市民乐村灾后恢复重建规划研讨会召开, 中国扶贫基金会灾后重建专家顾问团(震后造家专家团队、高校专家团队包括中国人民大学、中国农业科学院、中国农业大学、四川社会科学院、四川大学、西南交通大学等)、国务院扶贫办及省市县扶贫办领导、联合国开发署(UNDP)代表、绵竹市相关政府领导、民乐村村代表、5.12 民间救助服务中心代表、新闻媒体等约50人。其间: 谢英俊, 刘家琨, 朱青生, 齐欣, 车飞, 费菁, 王明贤, 崔凯, 季铁男, 王辉等受聘于中国扶贫基金会灾后重建专家委员会委员。当日上午“震后造家”工作团队开会汇报。下午勘查基地, 全体队员分成几组, 走遍所有聚落片区。

2008年10月28日: 参与各建筑团队完成全部设计方案及其经济技术指标和造价表: 车飞/北京超城建筑设计有限公司, 刘家琨/家琨建筑设计事务所, 谢英俊/乡村建筑工作室, 彭乐乐/百子甲壹建筑工作室, 张永和/非常建筑设计工作室, 朱培/朱培建筑设计事务所, 崔凯/崔凯建筑设计工作室, AYA 阿尼那建造生活, 王辉+周宇舫/都市实践+状态工作室, 费菁/傅刚+费菁建筑师工作室, 齐欣/齐欣建筑设计咨询有限公司, 季铁男/季铁男建筑事务所。

2008年11月4日: 中国扶贫基金会带着震后造家12家建筑设计所的关于民乐村的户型设计来到了民乐村征求农户代表对于户型的意见。农民代表看了各团队呈交的初步方案, 农户最倾向于选择的设计方案有4个: 车飞/北京超城建筑设计有限公司, 刘家琨/家琨建筑设计事务所, 朱培/朱培建筑设计事务所, 百子甲壹工作室。较为倾向的户型有2个, 分别是: 崔凯工作室, 非常建筑的方案。

2008年11月13日: “震后造家行动”与中国扶贫基金会决定, 民乐村重建方案由全体村自行民主投票选择自家的方案。

2008年11月14日: 中国扶贫基金会邀请到家琨建筑事务所的刘速和梁从佩到民乐村针对农户在户型选择上的疑问进行答疑, 并就农户在户型选择的造价及结构布置等等问题进行了细致耐心的解答。另外, 中国扶贫基金会王军主任和项目处的负责人桓靖就农户在中国扶贫基金会的补助和贷款政策上, 给农户进行了疑问的解答。

2008年11月16日: 中国扶贫基金会的工作人员在当地打印图版, 将12家参与行动的建筑团队的各自方案全部挂在村中展示。最终, 经过各生产小组的全体村民的民主投票, 除个别村民自建以外, 其他均选择车飞的超城建筑所提供的建筑方案: 魔方建筑。

2008年11月22日: 刘文奎、朱青生、王明贤, 主持“民乐村重建”工作协调会。王军: 汇报工作进展。11月4日到12日, 我们把方案放下去让农民选择。第一次展示并收集群众意向, 扶贫基金会工作组综合各位专家反馈的建议和意见, 将更新的十二个方案做成横幅在民乐村展示。11月16日家琨工作室的刘速特别来给群众讲解, 目前已经得到所有七个小

组的村民意向统计, 大家最终选择了北京超城建筑师事务所(车飞)的魔方建筑方案。

2008年12月3日: 车飞来到四川德阳, 进行考察和探讨, 并于当天在现场考察与村民各组交流之后, 确定各组场地和邻里社区的用地规划及红线设计。

2008年12月4日: 四队队长及其四队施工队代表, 7队队长及其施工队代表来到重建办, 车飞同4队和7队的户型布局进行了具体的商谈讨论与确定。并在现场与村民直接交流和答疑。

2008年12月6日: 今天民乐4队和7队的建房正式启动, 因此重建办工作人员到民乐村进行了现场的考察, 主要考察民乐4队和7队的放线情况和户型情况是否按照车飞老师的图纸来进行。车飞根据现场的要求确定用地规划原则。

2008年12月8日: 500户居民中有150户村民确定在12月开工实施超城建筑的魔方建筑方案。美国Build change与CFPA灾后重建办公室同志一同前往民乐村进行详细的考察, 考察结束后, 双方共同商讨了民乐村民房重建工作合作事宜。Build change愿意提供施工现场技术服务。

2009年2月10日: 一队: 已有20多户决定其户型、面积, 确定各自宅基地位置, 正挑选、协调施工队准备动工。其余农户仍然在观望中。二队: 有5户开始自建。他们自己找人做所有的设计。二队第一个施工点开始规划建房点。三队: 重建工作仍然没有启动。四队: 60户左右打完底圈梁。现处于停工状态。五队: 50多户完成主体墙及构造柱。少部分农户已完成顶圈梁。六队: 70多户正在打顶圈梁。已有农户开始挖水井、沼气。七队: 40户左右完成顶圈梁。村民们正在协商自来水、污水、沼气、道路等后续工作。

2009年4月13日: 在各方面力量的共同努力下, 民乐村的三百多户村民已经全部开始建房, 一百多户村民的房屋已经建成。大多数村民都采用了超城建筑的设计方案“魔方建筑”。

附录【3】车飞对五队队长的访谈

车飞: 我想问您几个问题, 您是几队队长?

五队队长: 五队。

车飞: 我们当初做了几个组的规划, 包括四组和七组几块地的规划, 那剩下的一、二、三、五、六他们的规划是怎么落地的? 房子的户型选好了以后, 在地上放线是怎么安排、怎么组织的?

五队队长: 这个问题我们主要是因地制宜, 还是根据原来的路修起来的, 离路远的住户都需要搬。

车飞: 那是不是要涉及到一个调地的问题? 是怎么调的? 包括自留地和耕地这些都是怎么调的?

五队队长: 肯定是要调田的, 占田是一般的耕地, 都需要去协商和调节。

车飞: 是谁负责协商的呢? 是队长还是各家? 是怎么去调节的?

五队队长: 是各家先自己调节, 然后再是队里边来协助解决。

车飞: 原来的旧房是怎么处理的?

五队队长: 旧房都开出来种地了。

车飞: 开出来是不是要花很多的钱、时间和精力?

五队队长: 是花了很多时间, 因为原来就是一块荒地, 要开出来的确是很麻烦。

车飞: 因为原来是水泥地, 要把它变成耕地, 肯定是要铲掉, 那是怎么去做的? 还有就是你们的退耕有没有什么计划, 比如说在时间方面?

五队队长: 把水泥挖掉, 然后扔了。我们从上半年9月份就开始栽起树了。原来废墟上的砖呀这些都要处理掉, 所以要花很多钱。退耕每家至少要花两千块钱!

车飞: 是不是可以先种那些要求不是很高的植物啊?

五队队长: 那样的话不合算, 短时间内挣不出两千块钱来。

车飞: 对了, 当初有一个美国的建筑师, 他们来负责技术上的一些帮助和监督, 那时候住在村里, 一个叫 Build Change 的美国人带的一个团队, 他们负责监督工程的进展, 帮助画施工图和一些构造这些方面的, 后来他们具体是怎么做的, 有没有帮过你们五队?

五队队长: 主要是一、二、三队, 也有来过五队, 但他们具体做了什么我不是很清楚。

车飞: 你觉得他们帮上很多忙了吗? 他们主要是跟队里打交道还是主要跟施工队打交道?

五队队长: 他们主要是测量方面, 还有到工地去监督。

车飞: 到现在, 建起来的房子的成本是多少? 我记得当初算的好像是6万块钱一户房子。

五队队长: 现在算下来是远远超了。

车飞: 其实房子是分成三块, 一个是房子的土建, 还有一个是装修的费用, 另一个是生产用房和院子, 那光是土建这部分大概是花了多少钱?

五队队长: 土建就是交给施工队, 他们负责把房子建起来。比如说你要修八九十平方, 就把八九十平方给你建好, 我们修了5万多。

车飞: 那装修呢? 这个工程是谁做的? 是雇的施工队呢, 还是互相帮忙来做的?

五队队长: 装修大概花了两三千块钱, 一般是请人来做的, 比如说刮灰啊这些。

车飞: 也就是说各家各户自己修自己的是吗?

五队队长: 是的, 个人弄个人的, 有钱的人可能就会弄的好一点, 不是统一找人来做的。

车飞: 生产用房呢? 后边盖的那些瓦房。

五队队长: 都是自己修的, 自己买点砖和瓦, 还是需要请人, 有时间就自己弄。

车飞: 请人都是大家互助的吗? 比如说兄弟、亲戚或者朋友之间, 是不是在农闲的时候以互助的方式去完成的?

五队队长: 现在很多人都出去打工了, 所以都是请别人, 其实是一样的。

车飞: 那是按小时付费呢还是按天付费?

五队队长: 都是按天, 一般是几百块钱一天, 反正都一样, 比如说建房子你会这个方面, 他可能会另一部分。你挣他的钱, 他也挣你的钱。

车飞: 后边的那个院子大概花了多少钱?

五队队长: 一般要花一两万块钱, 院子连房子一块算上, 包括买材料、请人这些。

车飞: 装修一般是几千块钱吗? 好像不止这么多吧!

五队队长: 有的上万, 有的两三千就可以, 装修得好一些的自然就要多花钱。

车飞: 咱们民乐村的这种重建, 跟其他村不太一样, 是村民自主来建, 社会上有一些帮助, 然后我们参与进来帮你们提供一些规划方案和建议, 政府方面是投钱支持, 您觉得这种方式怎么样?

五队队长: 这种重建方式我们还是比较满意。

车飞: 除了这种方式, 其实还有其他方式: 一种是政府主导的, 帮助建好房子, 村民掏钱直接搬进去住。还有一种是政府不管, 但是会给支持, 村民完全自己建, 没有统一规划, 也没有技术上的支持, 比较周围这些村的重建, 你觉得哪种方式最好?

五队队长: 我觉得各有各的好, 不过我们村的这种方式还是要更好一些, 因为把基础都弄好了, 其他的自建、还有修路这些后续工作都会比较好做。

车飞: 因为您是五队队长, 所以对五队的情况应该比较了解, 我想问的是当初村民们是怎么选择户型的, 有30 m²、40 m²、50 m²、80 m²、120 m²、150 m²那么多可选户型, 大家是

如何去选择宅基地的面积?

五队队长: 这个面积大概都是根据国家的那个规定, 但是一般都没达到 30 m²。

车飞: 一般的房子, 它的整户大概是多大呢?

五队队长: 一般三人住的 70、80 m², 90 m²的只占少数。

车飞: 那 70、80 m²平米的大概有几个人住呢?

五队队长: 一般是 3 个人住, 年轻的父母和孩子。但是我们有的地方地理条件比较差, 要想多修 20 m²可能会增加一万多块钱, 基本上都不到 90 m², 3 个人能达到 90 m²的都很少。

车飞: 90 m²以上的多吗?

五队队长: 3 人户比较少, 可能 4 人户以上的能达到 90 m²。

车飞: 那咱们这 4 人户、5 人户及 6 人户的多吗?

五队队长: 不多, 就几户, 他们的面积会稍微大一些, 会达到 100 m² 以上。

车飞: 第二个问题, 村民在选择邻居位置的时候是怎么确定的, 因为我们基本是沿路修的两排房子。他们是怎么选择谁挨着谁的?

五队队长: 一般是根据自己的田, 我觉得你那块还可以, 跟你调好后就可以去修了。

车飞: 当初规划的时候是您自己画的一个位置, 然后让他们自己选的还是...

五队队长: 都是大家自己去决定的, 比如你修在这块田上, 你先修就先修, 反正我这块田已经在这了。也就是大家自己去决定自己的位置。

车飞: 您说的这个田是他们的自留地还是属于耕地?

五队队长: 自留地很少, 一般是耕地, 主要是离耕地近, 比较方便, 然后根据具体情况大家去协调。

车飞: 一般邻居选位置的时候有没有什么要求, 比如我左边是谁, 右边是谁, 有人会选, 或者说我一定要跟我的兄弟是挨着, 还是觉得无所谓。或者是说我一定不能跟谁挨着, 应该也有这种情况吧, 比如说关系不好的。

五队队长: 第一个问题一般都无所谓, 反正离得也不远。后边的问题比较少, 几乎没有, 有这种情况的时候一般是调节解决, 然后把他们错开。

车飞: 第三个问题, 房屋朝向是怎么决定的, 我们村民有朝南朝向的传统吗?

五队队长: 朝南的传统, 肯定是有的。比如说我们当时沿北方这条路修下去, 都是向南的, 底下有两户, 他们朝北, 他们根本就不愿意。但是要是不向北, 他们就不可能挨着路, 就不方便。

车飞: 那这种情况怎么办?

五队队长: 最后还是只能朝北, 这样的只修了几家。

车飞: 现在是这样的, 我们沿着一条街来修两排房子, 他们肯定是有朝南和朝北的。

五队队长: 我们沿着街修的大都是东西向的, 一般都不朝北。

车飞: 村民会不会有选择是要朝西还是朝东呢?

五队队长: 一般都没有, 基本都无所谓, 朝北的也有。

车飞: 那他们会不会不乐意?

五队队长: 这不是他愿不愿意的问题, 本来他是东西向的, 他要搬过来, 想挨着路, 但是这边你没地, 也没位置了, 那你就只能修在对面, 你再想朝南, 就要背对着路, 那样就不方便了, 所以必须朝北。

车飞: 也就是说, 其实这些还跟田这些方面有关系, 有时候也是没有办法。

五队队长: 是的, 当然完全朝北的很少, 大部分都是东西的, 朝南的也还可以。像我们组有两三家是朝北的, 也是没有办法, 还是按朝北来做, 否则会破坏田。

车飞: 第四个问题, 立面的设计大家是怎么想的? 或者您自己是怎么想的, 我发现贴的很多瓷砖好像都不一样, 但是好像一般是一个施工队, 他们做的也会差不多吧?

五队队长: 我们这组一般都是包给施工队来弄, 基本上外面的瓷砖都是统一的, 可能有十来户不太一样。

车飞: 我看房子后边一般还有很多的院有个侧门, 等于是前面有一个门, 后面还有一个门, 其实有一个门就够了, 可能他们为了方便, 然后在院子也开了一个门。

五队队长: 后边开一个门的话, 要去后房, 比如说喂猪啊都会方便一些, 所以说就需要开一个侧门。

车飞: 第五个问题, 房子内部空间的功能, 当初我们放线的时候, 是一个魔方! 大概是10 m²一块, 3.3 mx 3.3m 的方块, 不知道您还有没有印象, 但是你要安排室内的一个划分, 比如说中间一进去可能是一个客厅, 然后两边有卧室, 您是怎么安排您家的, 一般都需要有哪些功能呢?

五队队长: 一般都肯定要有堂屋, 然后两边都是卧室这样的, 有些会有餐厅, 有些没有。总的一句话, 前面的房子就是修的比较好, 修后面的瓦房用来煮饭、吃饭这些。但是有些人, 由于经济上的困难, 修不起卫生间啊这些, 然后就盖在后边 20 m² 的后房, 可能 1 万块钱就可以修, 然后 70、80 m² 就可以够住了。

车飞: 后边的瓦房住人吗?

五队队长: 一般不住人, 主要是煮饭, 还有厕所、猪圈、洗澡间和一些储藏室。前面是住人、接客还有吃饭。一般厨房都弄在正房的对面, 因为一方面是他的承受能力, 像我房子就是这样, 我花 1 万多块钱就可以把后面 20 m² 修好, 就可以生活了; 另一方面本来你就是贷款修的房子, 所以不一定就非得修够一个人 30 m²。

车飞: 第六个问题, 建的前面的房子, 政府有给钱, 然后自己也要贷款, 也要掏些钱。

五队队长: 政府只给了 3 人户的 1 万 6, 基金会给一个人 1 千 2, 只有 1 万 9 千多块钱, 一般修起来的话要达到 6 万。

车飞: 也就是说大部分都是自己掏的, 那你后边院子的那个房子也是自己掏的钱吗?

五队队长: 都是自己掏, 原来基金会说会给你们做, 但是后边不给钱, 根本就修不起。

车飞: 等于说后边的那部分都需要自己掏钱, 那是需要去贷款呢还是说借的钱, 或者自己就有钱。

五队队长: 一般都是贷的, 一户可以贷 2 万。把前面的跟后边院子什么的都算上, 只能贷那么多。

车飞: 后边的院子是跟前面的房子是同时修的吗?

五队队长: 后院一般都是后修的, 稍后一些。

车飞: 第七个问题, 重新划地、调地、集中建设有没有什么困难, 大家会不会比较反感?

五队队长: 困难就多了, 调田问题都现在都还没有摆平, 只能算是基本摆平。一调就会很麻烦。

车飞: 田有地界吗?

五队队长: 地界? 大家都知道在哪, 哪一块是自己的, 哪块是谁的都很清楚。

车飞: 调田就涉及到哪块田好, 哪块不好。

五队队长: 是的, 调田一个是远近, 另一个就是好与不好的问题。

车飞: 调地调田这个问题主要是大家一块协商还是怎么去操作的?

五队队长: 基本是大家自己去协商, 协商不好然后才是队里、村里去帮助调节。

车飞: 第八个问题, 村民的自主建房, 自己决定怎么建, 当然组里先是一定的规划, 最后要怎么装修、建房的层数、建多大面积等这些方面。跟其他重建方式相比, 您觉得这种建房方式好不好? 对村民来说, 他们是怎么考虑的?

五队队长: 一般来说, 多数人都说迁过来好很多, 路比较方便。

车飞: 也就是说这种方式比较好一点是吧?

五队队长: 是的。

车飞: 最后问您一个问题, 当初做四组和七组的重建有一个规划图, 而其他组可能只是按照因地制宜的原则和户型的方模式, 基本上是自主地去规划, 其实是差不多的, 您觉得这有差别吗?

五队队长: 不弄到一块可能会好一些, 太集中不太方便。现在来说最集中的是六队和七队, 挨着红岩渠; 二队是散的, 完全没有集中。

车飞: 是不是相对来说越集中, 需要调田的问题也就越多? 集中有什么好与不好, 方便与不方便的地方?

五队队长: 差不多是这样, 集中的话, 可能有的村民离自己的地会远一些, 生活上多少会有些不方便。

车飞: 好的, 谢谢!

附录【4】车飞对某村民的访谈

问: 当初你们是怎么选择户型的? 选择面积的时候根据的是什么?

答: 选择户型和面积是根据各家各户自身的情况, 一方面是经济条件, 主要就是钱的问题, 经济条件好的就会多修一点, 条件差的修的就小一些。另一方面是根据人口的数量有关系, 综合两方面的因素, 根据个人的实际情况去选择户型和确定面积。

问: 你们在选择房屋位置的时候是怎么去确定自己的邻里关系的? 确定邻居位置的时候有没有受到什么外界因素?

答: 首先是靠自己的关系调土地, 自己去协调。亲戚还有关系好的基本都会修到一起形成邻居。邻居的位置关系都是主观协调, 先是村民自己去协调, 调节不好的就需要村干部去帮助调解。

问: 房屋的朝向是怎么去决定的?

答: 基本来说都是自己去选的, 当时是先以自己联系调田, 然后再去确定正对关系, 比如说你要是愿意和我修到一对, 就修到一对, 要是不愿意, 你就修离开, 挨到另外一户去, 也就是两个人一对, 自己去选, 两家确定正对关系之后, 对于选择朝向基本就无所谓了。

问: 房屋的外立面是怎么设计的?

答: 大门、外立面都是根据原有的设计图纸来修建的。

问: 在确定自己的户型之后, 是怎么去安排房屋内部空间的划分? 比如说客厅、卧室、厨房等是怎么去安排的?

答: 肯定会有卧室, 比如 3 个人一户的有 90 平方, 根据设计的图纸, 门面不能变, 只能变后院, 根据个人的喜好, 有的修客厅想修的大一些, 可能就会把两间合并做成大客厅后边做成小卧室, 根据自己家庭人口的多少, 人口多的, 卧室自然就有可能多修几个。后院你想怎么建就怎么建。

问: 建房的资金是怎么组成的?

答: 资金有两部分够构成: 国家补助一些, 自己出一些。国家补助 1 万 6, 后院是自己花钱修, 像你修 90 个平方, 要花 6 万 6 千块钱, 多出的都是自己出, 所以修房子的钱大部分都是自己掏钱的。

问: 在修后院的时候, 自己出钱的多一些还是主要靠贷款?

答: 国家只能贷 2 万, 加上国家补助的 1 万 6 就只有 3 万 6, 就还差近 3 万块钱。可能有的村民会存有一些积蓄, 但是基本都很少, 其余就需要自己去找、去借了。有些人没钱, 到现在后房都还没修。

问: 在建房过程中是否存在互助建房?

答: 我们的房子是施工队统一修建, 自己基本没有去参与, 都是全部承包给施工队统建。

当然除了2队, 2队只有几户人是统建, 其余都是自建的。2队的重建不是集中修建, 而是散建, 就是自家修自家的, 散建会有互助建房的情况, 比如说几个打工仔, 本身他们自己也是建房子的, 我帮你, 你帮我, 今天修你的, 明天修我的, 就是这样, 几家人互相帮忙。

问: 在重新划地、调地和集中建设面临的困难有哪些?

答: 重新划地、调地的困难就很多了, 到现在都还有很多没有解决。

问: 村民建房的自主程度?

答: 建房都是根据自己, 愿意修到一起的就修到一起。像我们组只集中有两个重建点, 但是还有四五户人是散建, 他们更愿意在自己老屋的基地上修建。

问: 村民是否理解原有的规划? 是否去执行了?

答: 原有的规划都能理解, 基本也都是按照那个规划来集中修建, 然后迁到一块。